CORREO ARGENTINO
Concesión N° 2634
Publicación de interés general

TOMO XXXII JULIO-SEPTIEMBRE DE 1942 NÚMEROS 7-9

REVISTA
INDUSTRIAL Y AGRICOLA
DE TUCUMAN

PUBLICACION DE LA ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA
DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

SUMARIO

Clasificación decimal		Página
633.61-1.524.001.4	WILLIAM E. CROSS, Variedades de caña importadas. Resultados obtenidos en los últimos años	193
014.3	Libros recibidos	274
014.3	Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán. Material bibliográfico	275
551.5 (824.5)	Observaciones meteorológicas de los meses de julio, agosto y septiembre de 1942	281
551.5 (82)	Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de julio, agosto y septiembre de 1942	283

IMPERIAL MYCOLOGICAL INSTITUTE
9 JUNE 1943

TUCUMAN
REPUBLICA ARGENTINA
1942

ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA DE TUCUMAN

(REPUBLICA ARGENTINA)

ESTABLECIDA POR LEYES DE 16 ENERO DE 1907, 12 JULIO DE 1909, 27 JULIO DE 1909 Y 18 DICIEMBRE DE 1922 DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

DIRECTORIO

Señor RAMÓN D. PAZ POSSE, presidente
Ingeniero JOSÉ F. PEÑA, vicepresidente
Doctor PEDRO COSSIO
Doctor ARTURO R. ALVAREZ
Señor PABLO COSTE

PERSONAL TECNICO

Director	Dr. WILLIAM E. CROSS
Subdirector y Horticultor Técnico	Ingº ENRIQUE F. SCHULTZ
Patólogo y Botánico	Ingº G. L. FAWCETT
Entomólogo	Sr. KENNETH J. HAYWARD
Químico (Jefe del Laboratorio)	Ingº ALEJANDRO S. ALVAREZ
Químico	Ingº ISAAC MANOFF
Especialista en algodón	Ingº G. A. KREIBOHM DE LA VEGA
Ayudante de Agricultura	Sr. MILOSLAV PAUL

SECCION FOMENTO AGRICOLA

Agrónomo de la Zona Norte	Agrº J. AGUSTÍN MALDONADO (h.)
Agrónomo de la Zona Central	Ingº Agrº JOSÉ E. CIFRE
Agrónomo de la Zona Sud	Ingº Agrº NAPOLKÓN MONTENEGRO

BIBLIOTECA Y PUBLICACIONES

Bibliotecario	Sr. JUAN LIGOULE M.
Ayudante	Sr. MIGUEL A. IBÁÑEZ

SECRETARIA

Secretario y Contador	Sr. JUAN CARLOS FARÍAS
Secretario de la Dirección	Sr. JORGE ROSSI
Ayudante Secretario	Sr. SERVANDO RUIZ MOLINA
Ayudantes de Secretaría	Sr. MANUEL C. HIGUERAS Sr. MARIO SANTA CRUZ Sra. MARÍA ELENA C. DE CUEZZO

DEPARTAMENTOS

Agricultura, Horticultura, Botánica y Patología Vegetal, Entomología, Química, Experimentación y Fomento del Algodón y Fomento Agrícola

---

La función de la Estación Experimental Agrícola es la de investigar los importantes problemas agrícolas de la provincia; establecer las mejores variedades de plantas ya cultivadas, e introducir nuevos cultivos; tratar de aumentar los rendimientos por hectárea y mejorar, así como abaratar, los métodos de cultivo; concurrir por medio de la investigación a la solución de los problemas y dificultades que afectan las industrias de la provincia; encontrar nuevas industrias adaptables a la provincia y fomentarlas; y estudiar las plagas criptogámicas e insectiles de la provincia, a fin de poderlas exterminar o reprimir.

Los resultados del trabajo y las experiencias de los varios departamentos se llevan a conocimiento de los agricultores e industriales de la provincia de varias maneras: por medio de la REVISTA INDUSTRIAL Y AGRÍCOLA DE TUCUMÁN, que se publica mensualmente; por medio de *Boletines* y *Circulares* que se distribuyen profusamente y que ofrecen *consejos prácticos*, basados en los resultados de los ensayos hechos en la Estación; por medio de las publicaciones de la Sección Fomento Agrícola; y también por medio de las consultas evacuadas directamente por el personal técnico.

La REVISTA INDUSTRIAL Y AGRÍCOLA DE TUCUMÁN, se reparte gratuitamente en la provincia de Tucumán.

Subscripción para fuera de la Provincia: $ 13 m/n argentina por año

REVISTA INDUSTRIAL Y AGRICOLA
DE TUCUMAN

TOMO XXXII JULIO-SEPTIEMBRE DE 1942 NUMEROS 7-9

633.61-1.524.001.4

Variedades de caña importadas

RESULTADOS OBTENIDOS EN LOS ULTIMOS AÑOS

En un número reciente de esta Revista (1) hemos publicado los resultados obtenidos en los últimos años, en los ensayos con las cañas «tucumanas» de semillero. En este informe, presentamos los resultados obtenidos en el mismo período, con las variedades de caña importadas (2).

Dado el gran número de variedades importadas que tenemos bajo experimentación, hemos podido incluir en este informe tan sólo las más interesantes.

Para el más fácil entendimiento de los resultados obtenidos con las diferentes cañas, las hemos ordenado en varios grupos, como ser: variedades del «tipo japonés»; variedades originarias de Java; variedades Coimbatore, y variedades «Canal Point». Trataremos por separado, de cada uno de estos grupos.

VARIEDADES DEL TIPO «JAPONES»

Estas son variedades de la especie *Saccharum sinense*, que aquí se llaman vulgarmente japonesas, aunque en verdad deberían tener la denominación de cañas chinas.

Son en general cañas de crecimiento vigoroso, y excelentes para macollar. Las cepas son de mucha duración. Los tallos son de color amarillo-verde, y algo delgados. Son en general inmunes a la enfermedad del mosaico, y hasta ahora han sido poco o nada atacadas por el «carbón». Son de maduración algo tardía, y de un contenido de fibra algo alto.

Con estas cañas hemos realizado varios ensayos durante los últimos años, de los cuales los más importantes son los siguientes:

Lote C. 10. — En el año 1910, cuando la Estación Experimental tomó posesión de terrenos destinados a servir como su campo de ensayos, se plantaron varias diversas

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, Vol. XXXI, 4-6, pp. 119-268 (1941).

(2) Informes anteriores sobre los ensayos con las variedades importadas fueron publicados en la *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, Vol. VI, pp. 231-278 (1916); VII, pp. 311-325 (1917); VIII, pp. 101-107 (1918); X, pp. 74-79 (1919); XII, pp. 72-92 (1921); XIV, pp. 89-108 (1924); XVII, pp. 235-258 (1927); XX, pp. 169-172 (1930); XXIII, pp. 187-198 (1933); XXV, pp. 5-55 (1935).

variedades de caña, inclusive un surco de cincuenta metros de la variedad Kavangire. Desde entonces se ha seguido cultivando este surco, cosechándolo anualmente de acuerdo con la práctica de esta Estación Experimental. En todo ese tiempo no se han producido fallas en el surco. Los datos de las cosechas (1) se detallan en el Cuadro I.

CUADRO I

Resultados de treinta y una cosechas sucesivas de la caña Kavangire. Lote C. 10

Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m.)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %.	
Planta	1911. Julio 5	2584	0,33	869	15,90	11,60	0,80	73,00	6,92	60,1
Soca 1°	1912. Junio 5	3428	0,63	2172	14,80	12,50	0,80	84,50	8,11	176,2
» 2°	1913. Julio 16	3994	0,56	2244	19,10	16,00	0,50	83,80	10,34	232,0
» 3°	1914. Agosto 26	2572	0,55	1414	20,70	18,00	0,30	87,00	11,84	167,4
» 4°	1915. Julio 20	3464	0,51	1760	13,20	8,50	1,50	64,40	4,63	81,5
» 5°	1916. Sept. 20	3020	0,36	1101	18,90	15,40	1,10	81,50	9,80	107,9
» 6°	1917. Julio 16	3340	0,30	1003	19,40	14,50	1,90	74,70	8,78	88,1
» 7°	1918. Junio 23	3214	0,42	1349	14,60	11,30	1,90	77,40	6,99	94,3
» 8°	1919. Julio 7	3080	0,41	1270	15,92	12,93	0,47	81,21	8,21	104,3
» 9°	1920. Agosto 21	2316	0,40	922	15,49	11,77	0,94	75,98	7,20	66,4
» 10°	1921. Agosto 31	2864	0,30	858	14,14	10,19	0,95	72,06	6,03	51,7
» 11°	1922. Junio 9	3252	0,39	1299	14,23	11,39	0,95	80,04	7,17	93,1
» 12°	1923. Julio 8	2976	0,36	1072	17,63	14,14	0,95	80,20	8,92	95,6
» 13°	1924. Julio 28	2240	0,25	564	18,34	15,43	0,66	84,13	9,98	56,3
» 14°	1925. Agosto 20	2296	0,29	676	20,21	17,28	0,38	85,50	11,27	76,2
» 15°	1926. Agosto 14	2716	0,34	922	18,83	15,87	0,42	84,28	10,28	94,8
» 16°	1927. Agosto 31 (2)	2560	0,55	1420	19,52	16,50	0,80	84,53	10,73	152,4
» 17°	1928. Julio 21 (2)	2496	0,39	981	18,09	15,78	0,32	87,23	10,40	102,0
» 18°	1929. Agosto 27	3308	0,31	1034	21,64	18,85	0,43	87,10	12,40	128,2
» 19°	1930. Agosto 27	2364	0,27	640	No se analizó					
» 20°	1931. Agosto 14	2536	0,38	976	No se analizó					
» 21°	1932. Julio 7 (2)	2936	0,39	1160	18,95	16,55	0,27	87,33	10,91	126.6
» 22°	1933. Agosto 9 (2)	2460	0,41	1020	16,32	13,52	1,05	82,84	8,68	88,5
» 23°	1934. Agosto 10 (2)	3360	0,44	1475	20,24	17,35	0,47	85,72	11,33	167,1
» 24°	1935. Julio 27 (2)	2750	0,42	1166	17,07	13,41	0,58	78,55	8,37	97,6
» 25°	1936. Julio 29	2342	0,48	1114	18,16	15,26	0,33	84,03	9,87	110,0
» 26°	1937. Julio 13	2668	0,32	840	18,34	15,22	0,26	82,98	9,78	82,2
» 27°	1938. Julio 25	2284	0,38	868	16,31	12,71	0,57	77,93	7,89	68,5
» 28°	1939. Agosto 1°	2470	0,44	1086	17,65	14,65	0,42	83,00	9,42	102,3
» 29°	1940. Julio 12	2480	0,50	1232	15,96	13,13	0,33	82,26	8,40	103,5
» 30°	1941. Agosto 15	2332	0,38	882	17,26	14,80	0,26	85,75	9,67	85,3
	Término medio de treinta y una cosechas....	**2797**	**0,41**	**1142**	—	—	—	—	**9,06**(3)	**105,5**(3)

(1) En todos los Cuadros de este informe, el rendimiento fabril °/₀ es calculado a base de una extracción (jugo normal) del 70 °/₀.

(2) Abonada con abono nitrogenado.

(3) Término medio de 29 años.

Lote E. 7. — En el año 1930, se plantaron en un lote grande, a una distancia de 1,70 metros entre sí, un número de surcos de cada una de diversas variedades «japonesas», o sean las Oshima, S. P. I. 33.243, Yon Tan San, Kavangire, Uba Brandes, Uba de Puerto Rico, Bambú de Tabandí y Zwinga, con el fin de efectuar una comparación entre estas distintas cañas. La caña fué cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental durante diez años, cosechándola anualmente. Los resultados obtenidos en estas diez cosechas se detallan en el Cuadro II.

CUADRO II

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos durante diez años, en el lote E. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Oshima	Planta	1931. Agosto 17	1.707	0,46	788	46.353	17,26	14,17	0,26	82,10	9,06	4.200
	Soca 1°	1932. Julio 25	1.838	0,61	1.124	66.118	17,02	14,45	0,16	84,90	9,39	6.208
	» 2°	1933. Agosto 11	1.545	0,43	669	39.353	15,83	12,88	0,51	81,36	8,19	3.223
	» 3°	1934. Agosto 8	1.697	0,33	559	32.883	19,98	17,59	0,15	88,04	11,64	3.828
	» 4°	1935. Agosto 13	2.000	0,43	870	51.177	15,67	12,59	0,30	80,34	7,95	4.069
	» 5°	1936. Julio 22	2.276	0,47	1.069	62.883	16,37	13,35	0,29	81,55	8,51	5.351
	» 6°	1937. Julio 30	1.645	0,27	448	26.353	18,65	15,64	0,21	83,86	10,11	2.664
	» 7°	1938. Julio 12	2.224	0,37	834	49.059	15,16	11,80	0,38	77,84	7,32	3.591
	» 8°	1939. Junio 30	1.979	0,34	665	39.118	14,64	11,46	0,23	78,28	7,13	2.789
	» 9°	1940. Julio 18	1.890	0,40	759	44.647	16,64	13,80	0,22	82,93	8,86	3.956
Término medio de diez años.....			**1.880**	**0,41**	**779**	**45.794**	—	—	—	—	**8,71**	**3.988**
S. P. I. 33.243	Planta	1931. Agosto 17	1.900	0,46	866	50.942	15,26	11,12	0,73	72,87	6,63	3.377
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.438	0,49	1.200	70.589	15,94	12,90	0,29	80,93	8,18	5,774
	» 2°	1933. Agosto 11	1.590	0,42	672	39.530	14,23	10,73	0,76	75,40	6,53	2.581
	» 3°	1934. Agosto 8	2.214	0,26	586	34.471	16,91	13,95	0,22	82,49	8,93	3.078
	» 4°	1935. Agosto 13	2.594	0,40	1.042	61.295	13,53	9,88	0,60	73,02	5,89	3.610
	» 5°	1936. Julio 22	2.414	0,40	976	57.412	14,33	10,77	0,61	75,15	6,55	3.760
	» 6°	1937. Julio 30	2.414	0,28	672	39.530	15,40	11,70	0,20	75,97	7,15	2.826
	» 7°	1938. Julio 12	2.345	0,33	772	45.412	13,96	9,69	0,86	69,41	5,60	2.543
	» 8°	1939. Junio 30	2.669	0,31	828	48.706	14,15	10,58	0,46	74,77	6,41	3.122
	» 9°	1940. Julio 18	2.827	0,33	931	54.765	15,88	12,81	0,46	80,66	8,11	4.441
Término medio de diez años.....			**2.340**	**0,37**	**854**	**50.265**	—	—	—	—	**6,98**	**3.511**
Yon Tan San	Planta	1931. Agosto 17	2.069	0,67	1.376	80.942	15,71	12,13	0,55	77,21	7,49	6.063
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.090	0,72	1.503	88.412	16,45	13,66	0,34	83,03	8,78	7.763
	» 2°	1933. Agosto 11	1.362	0,58	790	46.471	13,62	10,08	1,03	74,00	6,06	2.816
	» 3°	1934. Agosto 8	2.000	0,37	741	43.589	19,01	16,25	0,24	85,48	10,61	4.625
	» 4°	1935. Agosto 13	2.443	0,54	1.311	77.118	14,82	11,44	0,58	77,19	7,06	5.445

CUADRO II *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Yon Tan San	Soca 5°	1936. Julio 22	2.352	0,54	1.272	74.824	15,85	12,69	0,67	80,06	7,99	5.978
	» 6°	1937. Julio 30	2.110	0,38	800	47.059	17,00	13,79	0,40	81,11	8,76	4.122
	» 7°	1938. Julio 12	2.276	0,45	1.021	60.059	14,11	10,13	0,84	71,79	5,97	3.586
	» 8°	1939. Junio 30	2.400	0,44	1.052	61.883	13,46	9,83	0,52	73,03	5,87	3.633
	» 9°	1940. Julio 18	2.503	0,42	1.052	61.883	16,70	13,66	0,52	81,79	8,71	5.390
Término medio de diez años			**2.161**	**0,51**	**1.092**	**64.224**	—	—	—	—	**7,70**	**4.942**
Kavangire	Planta	1931. Agosto 17	1.738	0,49	848	49.883	18,59	15,15	0,50	81,49	9,64	4.809
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.069	0,64	1.331	78.295	17,40	14,70	0,25	84,48	9,54	7.469
	» 2°	1933. Agosto 11	1.607	0,51	824	48.471	16,22	13,25	0,71	81,68	8,44	4.091
	» 3°	1934. Agosto 8	2.090	0,32	666	39.177	19,51	16,70	0,37	85,59	10,91	4.274
	» 4°	1935. Agosto 13	2.588	0,44	1.135	66.765	16,02	12,59	0,74	78,58	7,85	5.241
	» 5°	1936. Julio 22	2.141	0,52	1.103	64.883	15,41	12,00	0,77	77,87	7,45	4.834
	» 6°	1937. Julio 30	2.007	0,35	707	41.588	17,35	14,28	0,26	82,30	9,14	3.801
	» 7°	1938. Julio 12	2.048	0,41	841	49.471	15,81	11,93	0,75	75,45	7,26	3.592
	» 8°	1939. Junio 30	2.234	0,38	852	50.118	15,08	12,40	0,39	82,23	7,92	3.969
	» 9°	1940. Julio 12	2.721	0,37	1.000	58.824	16,38	13,05	0,57	79,67	8,20	4.824
Término medio de diez años			**2.124**	**0,44**	**931**	**54.748**	—	—	—	—	**8,57**	**4.690**
Uba Brandes	Planta	1931. Agosto 17	1.810	0,43	776	45.647	16,01	12,67	0,40	79,14	7,93	3.620
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.055	0,59	1.221	71.824	17,52	14,94	0,18	85,27	9,74	6.996
	» 2°	1933. Agosto 11	1.279	0,48	610	35.883	16,79	14,31	0,49	85,22	9,32	3.344
	» 3°	1934. Agosto 8	1.828	0,30	541	31.824	20,08	17,73	0,20	88,29	11,75	3.739
	» 4°	1935. Agosto 13	2.236	0,35	793	46.647	15,82	12,05	0,73	76,16	7,37	3.438
	» 5°	1936. Julio 22	1.890	0,43	807	47.471	17,15	14,41	0,15	84,07	9,32	4.424
	» 6°	1937. Julio 30	1.965	0,30	586	34.471	19,26	15,89	0,34	82,50	10,18	3.509
	» 7°	1938. Julio 12	1.917	0,38	734	43.177	15,14	11,43	0,65	75,49	6,96	3.005
	» 8°	1939. Junio 30	2.027	0,33	662	38.941	15,73	12,78	0,15	81,24	8,12	3.162
	» 9°	1940. Julio 18	2.086	0,31	648	38.118	18,00	14,91	0,31	82,83	9,57	3.648
Término medio de diez años			**1.910**	**0,39**	**738**	**43.400**	—	—	—	—	**8,96**	**3.889**
Uba de P. Rico	Planta	1931. Agosto 17	2.710	0,49	1.328	78.118	16,30	11,98	0,74	73,50	7,17	5.601
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.897	0,55	1.593	93.707	17,34	13,62	0,62	78,54	8,49	7.956
	» 2°	1933. Agosto 11	2.021	0,46	938	55.177	15,17	11,56	0,91	76,20	7,08	3.907
	» 3°	1934. Agosto 8	2.545	0,30	759	44.647	18,29	15,40	0,34	84 19	9,97	4.451
	» 4°	1935. Agosto 13	3.209	0,38	1.211	71.236	14,84	11,05	0,87	74,46	6,67	4.751
	» 5°	1936. Julio 22	2.531	0,41	1.034	60.824	15,24	11,81	0,52	77,49	7,31	4.446
	» 6°	1937. Julio 30	2.565	0,27	700	41.177	15,69	11,61	0,80	73,99	7,00	2.882
	» 7°	1938. Julio 12	2.531	0,35	879	51.706	13,91	9,21	1,00	66,21	5,12	2.647
	» 8°	1939. Julio 30	2.517	0,35	879	51.706	14,91	11,39	0,67	76,39	7,00	3.619
	» 9°	1940. Julio 18	2.534	0,33	824	48.471	15,65	12,02	0,52	76,81	7,40	3.587
Término medio de diez años			**2.606**	**0,39**	**1.015**	**59.677**	—	—	—	—	**7,35**	**4.385**

CUADRO II *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Bambú de Tabandí	Planta	1931. Agosto 17	1.634	0,52	845	49.706	17,68	14,40	0,40	81,44	9,16	4.553
	Soca 1°	1932. Julio 25	2.000	0,61	1.224	72.000	18,93	16,43	0,16	86,79	10,80	7.776
	» 2°	1933. Agosto 11	1.586	0,52	831	48.883	17,42	14,14	1,00	81,17	8,98	4.390
	» 3°	1934. Agosto 8	1.889	0,33	624	36.706	20,58	18,31	0,30	88,96	12,18	4.471
	» 4°	1935. Agosto 13	2.429	0,44	1.059	62.295	16,63	13,47	0,63	80,99	8,54	5.320
	» 5°	1936. Julio 22	2.324	0,46	1.059	62.295	15,78	12,62	0,42	79,97	7,95	4.952
	» 6°	1937. Julio 30	2.152	0,37	793	46.647	18,36	15,29	0,27	83,27	9,85	4.595
	» 7°	1938. Julio 12	2.441	0,38	931	54.765	16,38	12,78	0,67	78,02	7,93	4.343
	» 8°	1939. Junio 30	2.103	0,42	886	52.118	16,10	12,83	0,25	79,69	8,06	4.201
	» 9°	1940. Julio 18	2.293	0,35	793	46.647	18,85	15,80	0,29	83,82	10,21	4.763
Término medio de diez años			**2.083**	**0,43**	**905**	**53.206**	—	—	—	—	**9,28**	**4.936**
Zwinga	Planta	1931. Agosto 17	3.114	0,47	1.459	85.824	16,96	12,99	0,59	76,59	7,98	6.849
	Soca 1°	1932. Julio 25	3.186	0,47	1.483	87.236	17,74	14,91	0,26	84,04	9,65	8.418
	» 2°	1933. Agosto 11	2.662	0,42	1.124	66.118	15,56	12,30	0,91	79,04	7,69	5.084
	» 3°	1934. Agosto 8	1.841	0,34	634	37.294	19,22	16,79	0,31	87,35	11,07	4.128
	» 4°	1935. Agosto 13	3.895	0,33	1.297	76.295	15,64	11,70	0,93	74,80	7,08	5.402
	» 5°	1936. Julio 22	3.259	0,37	1.190	70.000	17,45	14,80	0,25	84,81	9,61	6.727
	» 6°	1937. Julio 30	2.924	0,24	693	40.765	17,94	14,84	0,32	82,72	9,52	3.881
	» 7°	1938. Julio 12	3.634	0,31	1.141	67.118	15,37	11,56	0,53	75,21	7,02	4.712
	» 8°	1939. Junio 30	3.820	0,30	1.152	67.765	16,81	13,79	0,31	82,03	8,81	5.970
	» 9°	1940. Julio 18	3.276	0,28	907	53.353	18,03	14,98	0,35	83,08	9,64	5.143
Término medio de diez años			**3.161**	**0,35**	**1.108**	**65.177**	—	—	—	—	**8,64**	**5.631**

Lote G. 15. — En este lote se plantaron, en el año 1931, unos surcos de la variedad japonesa Agaul, con la P. O. J. 36M como « testigo ». Esta última caña fué dejada en pie en la zafra de 1932, cosechándola por primera vez en el año 1933. Las cañas fueron cultivadas en la forma usual hasta la cosecha de 1941. Los resultados de las cosechas de los distintos años se encuentran en el Cuadro III.

CUADRO III

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos durante diez años con la variedad Agaul, en el lote G. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Agaul	Planta	1932. Agosto 14	3.487	0,60	2.090	116.111	16,24	13,40	0,19	82,51	8,58	9.962
	Soca 1°	1933. Agosto 5	2.940	0,75	2.213	122.944	15,14	10,63	1,85	70,21	6,17	7.586
	» 2°	1934. Julio 21	3.258	0,60	1.948	108.222	15,91	12,30	0,36	77,30	7,60	8.225
	» 3°	1935. Agosto 14	3.526	0,48	1.692	94.000	17,16	13,22	0,58	77,03	8,15	7.661
	» 4°	1936. Julio 21	3.576	0,47	1.690	93.889	18,51	15,10	0,38	81,62	9,62	9.032
	» 5°	1937. Julio 8	2.640	0,28	740	41.111	16,93	13,64	0,18	80,56	8,62	3.544
	» 6°	1938. Julio 8	3.334	0,31	1.050	58.333	16,39	12,32	0,53	75,17	7,48	4.363
	» 7°	1939. Agosto 10	2.984	0,31	934	51.889	18,46	14,79	0,43	80,12	9,32	4.836
	» 8°	1940. Agosto 2	2.616	0,33	874	48.556	17,53	13,90	0,22	79,29	8,71	4.229
	» 9°	1941. Julio 2	3.614	0,39	1.392	77.333	12,46	8.58	0,92	68,86	4,92	3.805
Término medio de diez años			3.198	0,46	1.462	81.239	—	—	—	—	7,78	6.324
P.O.J.36M	Planta	1933. Agosto 5 (1)	**3.532**	**0,81**	**2.867**	**159.278**	**15,09**	**12,29**	**0,26**	**81,44**	**7,82**	**12.454**
	Soca 1°	1934. Junio 23	**2.060**	**0,83**	**1.709**	**94.944**	**15,56**	**12,49**	**0,67**	**80,26**	**7,88**	**7.483**
	» 2°	1935. Agosto 14	**1.866**	**0,61**	**1.133**	**62.944**	**18,18**	**15,18**	**0,37**	**83,50**	**9,79**	**6.160**
	» 3°	1936. Julio 22	**1.926**	**0,63**	**1.208**	**67.111**	**18,52**	**15,43**	**0,36**	**83,31**	**9,94**	**6.671**
	» 4°	1937. Julio 8	**1.754**	**0,27**	**466**	**25.889**	**17,81**	**14,70**	**0,16**	**82,54**	**9,42**	**2.439**
	» 5°	1938. Agosto 8	**1.322**	**0,47**	**623**	**34.611**	**17,39**	**14,43**	**0,18**	**82,98**	**9,28**	**3.212**
	» 6°	1939. Agosto 11	**1.227**	**0,53**	**651**	**36.167**	**18,62**	**15,23**	**0,22**	**81,79**	**9,71**	**3.512**
	» 7°	1940. Agosto 2	**1.304**	**0,50**	**648**	**36.000**	**19,44**	**16,51**	**0,16**	**84,93**	**10,74**	**3.866**
	» 8°	1941. Julio 3	**1.485**	**0,61**	**901**	**50.056**	**15,39**	**12,23**	**0,48**	**79,47**	**7,68**	**3.844**
Término medio de diez años			**1.648**	**0,62**	**1.021**	**56.700**	—	—	—	—	**8,76**	**4.964**

Lote G. 4 B. — En este lote también, iniciado en el año 1932, se ensayó la variedad Agaul, pero en este caso en comparación con la P. O. J. 36. El experimento se continuó durante nueve años, obteniéndose en las cosechas los resultados que se consignan en el Cuadro IV.

(1) De dos años de crecimiento.

CUADRO IV

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos durante nueve años, con la variedad Agaul, en el lote G. 4B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Agaul	Planta	1933. Agosto 15	2.658	0,52	1.376	76.444	12,25	7,04	1,85	57,46	3,47	2.653
	Soca 1°	1934. Agosto 13	3.012	0,63	1.890	105.000	15,34	11,39	0,81	74,25	6,87	7.214
	» 2°	1935. Agosto 20	3.228	0,51	1.648	91.556	16,78	12,91	0,76	76,93	7,95	7.279
	» 3°	1936. Agosto 20	3.140	0,47	1.480	82.222	16,33	12,44	0,67	76,17	7,62	6.265
	» 4°	1937. Julio 2	2.780	0,28	770	42.778	15,74	12,47	0,18	79,22	7,81	3.341
	» 5°	1938. Agosto 9	2.870	0,38	1.088	60.444	16,26	12,49	0,70	76,81	7,69	4.648
	» 6°	1939. Julio 20	2.360	0,32	764	42.444	16,03	11,84	0,29	73,86	7,12	3.022
	» 7°	1940. Julio 25	2.500	0,37	922	51.222	17,69	14,19	0,72	80,21	8,95	2.584
	» 8°	1941. Agosto 4	3.152	0,40	1.260	70.000	13.70	10,27	0,52	74,96	6,23	4.361
Término medio de nueve años			**2.856**	**0,44**	**1.244**	**69.123**	—	—	—	—	**6,97**	**4.819**
P. O. J. 36	Planta	1933. Agosto 15	**1.563**	**0.69**	**1.075**	**59.722**	**14,30**	**10,88**	**1.14**	**76,08**	**6,65**	**3.972**
	Soca 1°	1934. » 13	**1.365**	**0,99**	**1.356**	**75.333**	**16,98**	**14,12**	**0,29**	**83,15**	**9.10**	**6.855**
	» 2°	1935. » 20	**1.542**	**0,77**	**1.186**	**65.889**	**16,40**	**13,35**	**0,37**	**81,40**	**8,49**	**5.594**
	» 3°	1936. » 20	**1.630**	**0,63**	**1.030**	**57.222**	**18,53**	**15,29**	**0,27**	**82,51**	**9,79**	**5.602**
	» 4°	1937. Julio 3	**1.527**	**0.41**	**622**	**34.556**	**16,83**	**13,95**	**0,42**	**82,88**	**8,95**	**3.093**
	» 5°	1938. Agosto 10	**1.870**	**0,42**	**794**	**44.111**	**16,85**	**13,83**	**0,24**	**82,08**	**8,83**	**3.895**
	» 6°	1939. Julio 21	**1.354**	**0,43**	**588**	**32.667**	**17,24**	**13,78**	**0,32**	**79,93**	**8,68**	**2.835**
	» 7°	1940. Julio 26	**1.382**	**0,41**	**569**	**31.611**	**18,30**	**15,12**	**0,31**	**82,62**	**9,70**	**3.066**
	» 8°	1941. Agosto 5	**1.966**	**0,39**	**774**	**43.000**	**16,92**	**14,07**	**0,56**	**83,16**	**9,05**	**3.892**
Término medio de nueve años			**1.577**	**0,56**	**888**	**49.346**	—	—	—	—	**8,74**	**4.312**

Lote F. 1. — En el año 1937, en este lote, iniciamos otro ensayo para comparar la Agaul con la P. O. J. 36. Los resultados obtenidos en las cosechas anuales, hasta 1941 inclusive, se detallan en el Cuadro V.

CUADRO V

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos durante cuatro años, con la variedad Agaul, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Agaul	Planta	1938. Sept. 6	2.716	0,58	1.562	86.778	14,73	10,65	0,29	72,30	6,31	5.476
	Soca 1º	1939. Sept. 19	1.720	0,48	828	46.000	15,81	10,85	0,39	68,63	6,20	2.852
	» 2º	1940. Oct. 31	2.450	0,48	1.186	65.889	19,73	16,36	0,38	82,92	10,51	6.925
	» 3º	1941. Agosto 6	2.560	0,37	954	53.000	16,28	13,13	0,23	80,65	8,31	4.404
Término medio de cuatro años			**2.362**	**0,48**	**1.133**	**62.917**	—	—	—	—	**7,81**	**4.914**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 6	**1.570**	**0,82**	**1.289**	**71.611**	**14,79**	**10,86**	**0,20**	**73,43**	**6,50**	**4.657**
	Soca 1º	1939. Sept. 22	**1.305**	**0,71**	**929**	**51.611**	**17,11**	**13,20**	**0,28**	**77,15**	**8,15**	**4.205**
	Soca 2º	1940. Oct. 31	**1.649**	**0,82**	**1.349**	**74.944**	**19,33**	**16,04**	**0,23**	**82,98**	**10,30**	**7.719**
	Soca 3º	1941. Agosto 6	**1.750**	**0,53**	**920**	**51.111**	**16,81**	**13,51**	**0,30**	**80,37**	**8,53**	**4.360**
Término medio de cuatro años			**1.569**	**0,72**	**1.122**	**62.319**	—	—	—	—	**8,40**	**5.235**

Lote O. Sud. — En este lote, que no se puede regar, plantamos en el año 1939, varios surcos de la Kavangire, la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213, a fin de comparar los rendimientos obtenidos por estas tres variedades cultivadas en secano.

Se cosechó el lote en la forma usual, en los años 1940 y 1941, con los resultados que presentamos en el Cuadro VI.

CUADRO VI

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos durante dos años, con la variedad Kavangire, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Kavangire	Planta	1940, Nov. 5	2.093	0,58	1.218	67.667	19,74	16,92	0,27	85,71	11,05	7.477
	Soca 1º	1941, Agosto 8	2.524	0,42	1.059	58.833	14,64	10,54	1,57	71,99	6,23	3.665
Término medio de dos años			**2.308**	**0,49**	**1.138**	**63.250**	—	—	—	—	**8,81**	**5.571**
P. O. J. 36	Planta	1940, Nov. 5	**1.139**	**0,78**	**894**	**49.667**	**19,52**	**16,51**	**0,23**	**84,58**	**10,71**	**5.319**
	Soca 1º	1941, Agosto 8	**1.351**	**0,66**	**893**	**49.611**	**15,71**	**11,96**	**0,80**	**76,13**	**7,32**	**3.632**
Término medio de dos años			**1.245**	**0,72**	**894**	**49.639**	—	—	—	—	**9,02**	**4.475**
P.O.J. 213	Planta	1940, Nov. 5	**1.424**	**0,54**	**775**	**43.056**	**19,60**	**16,68**	**0,22**	**85,10**	**10,86**	**4.676**
	Soca 1º	1941, Agosto 8	**2.280**	**0,44**	**1.008**	**56.000**	**14,90**	**11,69**	**0,56**	**78,46**	**7,29**	**4.082**
Término medio de dos años			**1.852**	**0,48**	**892**	**49.528**	—	—	—	—	**8,84**	**4.379**

Lote I. 14. — En este lote, plantado en 1940, iniciamos un ensayo comparativo de seis distintas variedades japonesas, con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». El lote se cosechó, como caña planta, el 20 de agosto de 1941, con los resultados que se detallan en el Cuadro VII.

CUADRO VII

Cañas japonesas.
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1941), en el lote I. 14

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Oshima	1.866	0,53	982	54.556	11,26	7,83	0,34	69,54	4,52	2.466
S. P. I. 33.243	2.127	0,47	1.010	56.111	12,28	8,45	0,32	68,81	4,84	2.716
Yon Tan San	2.073	0,56	1.163	64.611	11,07	7,58	0,29	68,47	4,33	2.798
Uba Brandes	1.710	0,50	856	47.556	11,49	8,01	0,93	69,71	4,63	2.202
Uba de Puerto Rico	3.271	0,51	1.661	92.278	12,38	8,45	0,51	68,26	4,82	4.448
Bambú de Tabandí	1.683	0,54	915	50,833	13,73	10,54	0,35	76,77	6,49	3.299
P. O. J. 36	**1.337**	**0,79**	**1.056**	**58.667**	**15,88**	**12,88**	**0,45**	**81,11**	**8,18**	**4.799**

Lote F. 9 B. — En el año 1940, se plantaron en este lote, las cañas S. N. 54 y Kavangire, con el fin de comparar los rendimientos producidos por estas dos variedades, en comparación con la P. O. J. 36. Los resultados obtenidos como caña planta, en la cosecha que se efectuó el 28 de agosto de 1941, se encuentran en el Cuadro VIII.

CUADRO VIII

Cañas japonesas.
Comparación de la Sin Nombre 54, con la Kavangire
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1941), en el lote F. 9 B

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
S. N. 54	1.796	0,36	654	36.333	13,44	10,30	0,43	76,64	6,33	2.300
Kavangire	1.756	0,46	806	44.778	13,54	10,50	0,32	77,55	6,50	2.911
P. O. J. 36	**1.054**	**0,54**	**568**	**31.556**	**18,28**	**15,33**	**0,36**	**83,86**	**9,91**	**3.127**

Procederemos ahora a estudiar individualmente cada una de estas variedades a través de los resultados obtenidos en los distintos ensayos.

KAVANGIRE * (1)

Esta caña se ha cultivado comercialmente en Tucumán desde hace casi treinta años. En los primeros tiempos las extensiones cultivadas fueron considerables, pero posteriormente se la plantaba en escala mucho menor. Ultimamente se han venido haciendo nuevas plantaciones de esta variedad.

Hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón» en los terrenos de esta Estación Experimental.

Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2) como sigue: «Sin aurículas; los canutos no cambian de color por exposición a la luz; inmune al mosaico; de color menos verde que la Zwinga, pero de color marfil en los canutos inferiores; también de canutos menos largo y de diámetro más uniforme que la Zwinga; hojas con abundantes pequeñas manchas blancas; hojas de 4,5-5,5 centímetros de ancho; tallos 1,5-2 centímetros de diámetro; zona radicular de 6-7 milímetros de ancho».

Hemos tenido esta variedad bajo ensayo durante muchos años. Ya en 1915 publicamos los resultados obtenidos en los primeros cinco años de experimentación (3) con ésta y otras variedades. En esos ensayos se encontró que la Kavangire es una variedad de crecimiento muy vigoroso, y que macolla excelentemente, siendo pues de cultivo muy económico. Produce excelentes rendimientos de caña por surco. Por otra parte es de maduración algo tardía y los tallos son algo delgados, y difíciles de pelar, por quedar adheridas las vainas. Debido a su maduración tardía no se la recomendó para la plantación general, sino para aquellos terrenos en donde se la podría cosechar tarde en el invierno.

Posteriormente se observó que esta variedad es inmune a la enfermedad del mosaico y resistente al «polvillo» y a la putrefacción de las cepas, hechos que le dan un valor adicional apreciable.

En el año 1919, cuando se produjo la epifitia de la enfermedad del mosaico en Puerto Rico, los técnicos de esa isla encontraron que la única variedad de las que tenían bajo ensayo que fueron inmunes a esta plaga era la Kavangire, de la cual en años anteriores habían importado unas estacas desde Tucumán. En estas circunstancias el Gobierno de los EE. UU. de Norteamérica resolvió procurar la importación de una considerable cantidad de esta caña, desde Tucumán, con el fin de propagarla rápidamente en dicha isla, para ser cultivada en lugar de las cañas enfermas con el mosaico, que ya rendían poco. Pidió la caña de esta Estación Experimental, quien le mandó cinco toneladas de la misma, debidamente embalada para resistir el largo viaje. Llegó la caña en excelentes condiciones, y al cabo de pocos años esta variedad llegó a ser una de las más importantes cultivadas en Puerto Rico, especialmente en terrenos arenosos.

En ensayos efectuados en los años 1916-1920, llegamos a demostrar que en años sin heladas, se puede dejar la caña Kavangire

(1) Las cañas que en base del conjunto de datos y observaciones disponibles las consideramos como convenientes para cultivar en la Provincia, o en algunas zonas de la misma, van señaladas con un asterisco.

(2) *Clave para la determinación de las variedades de caña cultivadas en Tucumán*, en *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 91 (1935).

(3) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, VI, pp. 231-278 (1915).

en pie por dos años, obteniendo grandes rendimientos de caña y azúcar por hectárea (1).

En varios años en que heló durante el invierno, se encontró que esta variedad es bastante resistente a las heladas.

Siendo uno de los inconvenientes de esta variedad el hecho de ser algo costosa para pelar, en 1923 se hicieron ensayos (2) sobre la posibilidad de eliminar las hojas, vainas, etc. de la caña, quemándola antes de cosecharla, — empleando así una práctica muy común en el Perú, Islas Filipinas, Hawaii y otros países. Se comprobó que esta variedad puede ser cosechada de esta manera con todo éxito, y con gran economía de costo y de mano de obra, siempre que sea hachada y transportada al ingenio dentro de las veinticuatro horas de quemada.

En 1928 se hizo un estudio especial del contenido de fibra de esta variedad, demostrando, que si bien es una caña dura para moler, su contenido de fibra no es alto.

En el Censo de variedades de caña cultivadas en la República que levantó esta Estación Experimental en 1928, la Kavangire figura con 7.678 surcos en Jujuy y 6.626 en Tucumán. Además hubo 6.800 surcos, en el ingenio Santa Rosa, de la caña denominada S. N. 54, la cual, según el Departamento de Botánica de la Estación Experimental, es idéntica a la Kavangire.

En el año 1934 (3), se incluyó a la Kavangire en un estudio especial sobre los efectos de las heladas sobre la caña, demostrando mediante datos experimentales que esta variedad es bien resistente.

En varios ensayos se pudo demostrar que la Kavangire produce muy bien en terrenos arenosos y pobres, en donde no se desarrollan mayormente las varidades comunes.

En las encuestas que hemos realizado recientemente entre los plantadores sobre variedades de caña, varios nos han informado favorablemente sobre esta variedad. Para citar un solo caso : el ingenio San José con fecha 21 de marzo de 1942, dice : « La caña Kavangire es otra caña de toda nuestra preferencia. Jamás le notamos ninguna enfermedad ; su producción por surco es buena, y su cultivo fácil y económico. Es la mejor variedad para extirpar toda plaga de los terrenos. Tiene una gran condición sobre las otras variedades, y es que se produce hasta en los terrenos pedregosos donde otra planta no se desarrolla. Su único inconveniente es que su madurez es tardía en esta zona ; se la puede cosechar recién a fines de agosto. Tenemos en la actualidad 5.000 surcos y pondremos este año otros cinco mil, pensando que puede ser una caña de gran porvenir. Nos parece inmune al « carbón ». »

Ahora informamos sobre cuatro distintos ensayos hechos con esta variedad, cuyos resultados se detallan en los Cuadros I (Lote C. 10), II (Lote E. 7), VI (Lote O. Sud), y VIII (Lote F. 9 B.).

Los resultados del primero de estos ensayos (Cuadro I) son de treinta y una cosechas anuales sucesivas obtenidas de una plantación de la caña Kavangire hecha en 1910, que desde entonces no ha tenido « replante » por ninguna falla. Estos resultados demuestran : 1° la larga duración de las cepas de esta variedad ; 2° la buena producción de caña por surco obtenida en término medio en cada año durante este período (1.142 kilos) ; 3° el excelente rendimiento fabril obtenido en término medio (9,06 %) ; 4° que tan sólo en un año la caña en la cosecha no reunió las condiciones de madurez

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, X, p. 42 (1919) ; XI, p. 85 (1920).

(2) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XIV, pp. 29-36 (1923).

(3) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXIV, pp. 137-164 (1934).

convenientes para la fabricación de azúcar (en 1915, con pureza de 64,40 °/₀ y rendimiento fabril de 4,63 °/₀); 5° que en tan sólo tres años más (inclusive el de la caña planta) el rendimiento fabril fué inferior al 7 °/₀; y 6° que en algunos años, llegó a tener un alto grado de maduración, ya que su rendimiento fabril fué de 12,4 °/₀ en un año (1929) y de entre 11 °/₀ y 12 °/₀ en tres años más, y de entre 10 °/₀ y 11 °/₀ en cinco años. Es de notar que estos resultados fueron obtenidos, cosechando la caña durante el período normal de la zafra, pues en efecto, en tan sólo un año se la cosechó después de fines de agosto.

Los resultados de las diez cosechas del lote E. 7 (Cuadro II) son análogos. En promedio de las diez cosechas dió 931 kilos de caña por surco, y su rendimiento fabril de 8,57 °/₀. En un año (1939) la cosecha se efectuó relativamente temprano, el 30 de junio, pero el rendimiento fabril ya fué de 7,92 °/₀. En los cinco años en que se la cosechó en julio, los rendimientos fabriles fueron de 7,26 °/₀, 7,45 °/₀, 8,20 °/₀, 9,14 °/₀ y 9,54 °/₀. En los años restantes, en que la cosecha se efectuó en agosto, los rendimientos fabriles variaron entre 7,85 °/₀ y 10,91 °/₀. En el año 1933, a pesar de las grandes heladas de junio y julio, dió 824 kilos por surco, de caña de rendimiento fabril 8,44 °/₀, cuando fué cosechada el día 11 de agosto.

En las dos cosechas del ensayo del lote O. Sud (Cuadro VI), superó considerablemente a las P. O. J. 36 y 213 en producción de caña por surco, siendo su rendimiento fabril prácticamente igual al de estas variedades. Produjo un 25 °/₀ más azúcar por hectárea que estas cañas.

En la cosecha de caña planta del lote F. 9 B. (Cuadro VIII) produjo mucho más caña por surco que la P. O. J. 36 (806 kilos contra 568) pero a pesar de tener pureza de 77,55 °/₀, su rendimiento fabril en ese año de caña planta fué de tan sólo 6,50 °/₀.

De todos estos resultados y observaciones, llegamos a la conclusión de que la Kavangire es una variedad que puede prestar importantes servicios a la industria, cultivada en zonas donde las heladas no son severas.

BAMBÚ DE TABANDÍ

En el año 1916 (1), el Departamento de Botánica de esta Estación Experimental hizo un estudio prolijo de esta variedad, y encontró que es botánicamente idéntica con la Kavangire. Pero por la posibilidad de que pudiera ser una variación distinta de esa misma variedad, seguimos estudiándola en nuestros ensayos de campo. Por los primeros ensayos, sin embargo, no se pudo establecer diferencias apreciables de producción de caña y azúcar por hectárea entre estas dos variedades.

Ultimamente la hemos ensayado en los lotes E. 7 (Cuadro II) e I. 14 (Cuadro VII). En el primero de estos lotes se efectuó una comparación entre esta variedad y la Kavangire. En las diez cosechas, en término medio, la Bambú de Tabandí resultó ser algo menos productiva en caña por surco, pero de rendimiento fabril algo mayor que la Kavangire, aunque esta diferencia está posiblemente dentro del límite del error experimental.

En el año de caña planta del lote I. 14 (Cuadro VII), resultó ser inferior en producción de caña por surco, y en rendimiento fabril, a la P. O. J. 36. Por lo demás, la

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, VI, p. 516 (1916).

Bambú de Tabandí, no se distingue de la Kavangire en su forma de crecer, etc., siendo igualmente vigorosa, e inmune al mosaico. Sin embargo, recientemente hemos observado una diferencia importante: ha sido atacada por el « carbón », mientras que en nuestros terrenos la Kavangire ha quedado libre de esta enfermedad hasta ahora.

SIN NOMBRE 54

Esta caña también fué determinada por nuestro Departamento de Botánica como botánicamente idéntica a la Kavangire (1). Por esta razón dejamos de cultivarla durante muchos años. Posteriormente hemos sabido que algunos plantadores del Sur de la Provincia la cultivan con preferencia, por considerarla distinta y superior a la Kavangire. Por esta razón hemos iniciado un nuevo experimento en el lote F. 9 B, destinado a comparar la producción de estas dos variedades. En el primer año de este ensayo (Cuadro VIII) como caña planta, la Kavangire produjo más caña y azúcar por hectárea que la Sin Nombre 54. Continuamos este ensayo con especial interés.

OSHIMA

Esta variedad fué importada de los Estados Unidos de Norteamérica en el año 1924. Es muy parecida a la Kavangire. Ha sido descripta por el ingeniero G. L. Fawcett (2), como sigue: « Sin aurículas; inmune al mosaico; los canutos no cambian de color por la exposición prolongada a la luz; de color menos verde que la Zwinga, pero de color marfil en los canutos inferiores; también de canutos menos largos y de diámetro más uniforme; hojas con abundantes pequeñas manchas; hojas de 5,5-6,5 centímetros de ancho; zona radicular de 9-10 milímetros de ancho; tallos un poco más gruesos, de unos 2,2 centímetros de diámetros; tiene la depresión longitudinal más desarrollada que las otras cañas del tipo « japonés ». »

La Oshima es una caña de gran desarrollo, que macolla muy bien. Es inmune al mosaico, pero es atacada, aunque hasta ahora levemente, por el « carbón ». La hemos experimentado en dos ensayos: lote E. 7 (Cuadro II) y lote I. 14 (Cuadro VII). En las diez cosechas del primero de estos ensayos, en término medio, produjo considerablemente menos caña por surco (779 kilos) que la Kavangire (931 kilos), siendo su riqueza sacarina aproximadamente igual a la de esta caña. En el año de caña planta del segundo ensayo, su rendimiento fabril resultó ser muy bajo (4,52 %) en comparación con el de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (8,18 %), siendo su producción de caña por surco, también algo inferior a la de esta caña.

Tenemos, pues, que justipreciar a la Oshima, como una variedad que no promete ser de valor en esta Provincia, salvo acaso como caña forrajera.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, VI, p. 516 (1916).

(2) *loc. cit.*

YON TAN SAN

Esta variedad fué importada por esta Estación Experimental, en 1917, desde Formosa (Japón). Es una variedad mejorada de la isla Lioo-Choo.

Es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla muy bien. Es de cultivo económico, aunque algo costosa para cosechar. Es inmune a la enfermedad del mosaico, y hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1), de esta Estación Experimental como sigue: «Sin aurículas, variedad delgada; sin mosaico; los canutos no cambian de color por la exposición prolongada a la luz; tallos de color verde-azulado de 1,80-2,00 centímetros de diámetros; zona radicular de 8-9 centímetros de ancho; hojas sin las pequeñas manchas observadas en la Kavangire; canutos más cilíndricos y menos largos que los de la Zwinga; la zona de crecimiento se eleva en una curva frente de la yema; las puntas de las yemas no pasan la zona de crecimiento; hojas de 5,5-6,5 centímetros de ancho». El ingeniero Fawcett declara que la Yon Tan San es botánicamente idéntica a la Agaul.

Desde entonces ha sido incluída en muchos ensayos en esta Estación; pero aunque ha producido siempre mucho más caña por surco que la P. O. J. 36, su rendiuiento fabril ha sido bien inferior al de este variedad. En comparaciones que hemos hecho, también, entre la Kavangire y la Yon Tan San, encontramos que aquélla fué siempre de mayor riqueza sacarina.

Hace varios años, repartimos esta caña entre algunos plantadores, a fin de ensayarla en las distintas zonas de la República, pero en todas partes resultó tener el mismo defecto, o sea un bajo rendimiento fabril.

Últimamente la hemos ensayado en los lotes E. 7 (Cuadro II) e I. 14 (Cuadro VII). En las diez cosechas del primero de estos ensayos, produjo más caña por surco en término medio (1.092 kilos) que la Kavangire (931 kilos), pero su rendimiento fabril (7,70 %) fué considerablemente inferior al de esta caña (8,57 %). En el año de caña planta del lote I. 14 (Cuadro VII) también, resultó tener una riqueza sacarina bien baja.

Se ve pues que los resultados de estos nuevos ensayos han confirmado los de los años anteriores, en demostrar que la Yon Tan San no es conveniente para cultivar bajo nuestras condiciones.

S. P. I. 33.243

Esta variedad fué importada desde los Estados Unidos de Norteamérica en el año 1924. Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2), en el año 1935, como botánicamente idéntica a la Kavangire.

En efecto, en su forma de crecer, macollar, etc., es muy similar a esta caña, y no hemos podido establecer distinciones entre los tallos de las dos variedades. Pero en contraste con la Kavangire, ha sido atacada, aunque levemente, por el «carbón».

Sin embargo hemos efectuado ensayos con esta variedad por la posibilidad de que pudiera ser de una raza algo superior. Los

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 91 (1935).

(2) *loc. cit.*

ensayos se efectuaron en los lotes E. 7 (Cuadro II) e I. 14 (Cuadro VII). En las diez cosechas del primero de estos ensayos, en término medio, resultó ser definitivamente inferior a la Kavangire tanto en su producción de caña por surco (854 kilos contra 931) como en su rendimiento fabril (6,98 °/₀ contra 8,57 °/₀). En el año de caña planta, cultivada en compañía con la P. O. J. 36, en el lote I. 14 (Cuadro VII), su producción de caña por surco fué aproximadamente igual al de este variedad, pero su rendimiento fabril fué muy bajo.

Parece comprobado, pues, que esta variedad no es conveniente para el cultivo en escala comercial.

ZWINGA

La caña Zwinga fué introducida a Louisiana, Estados Unidos de Norteamérica, desde el Japón, en el año 1877. Ha llegado a ser cultivada en gran escala en los Estados del Sud de Norteamérica, como caña forrajera.

Fué importada a Tucumán en 1910, desde Louisiana, y desde entonces ha estado bajo cultivo en la Estación Experimental. En los primeros años de su experimentación, resultó ser una caña de enorme producción por surco, pero de maduración tardía, y de bajo rendimiento fabril — bien inferior al de la Kavangire. Otra gran desventaja que tiene, es su notable delgadez, siendo mucho más delgada que la Kavangire, y por lo tanto aun más costosa para pelar.

Es inmune a la enfermedad del mosaico, pero ha sido atacada, aunque levemente, por el « carbón ».

En el último ensayo que hemos realizado con esta variedad (lote E. 7, Cuadro II), resultó ser, en promedio de las diez cosechas, definitivamente más productiva de caña por surco (1.108 kilos) que la Kavangire (931 kilos), siendo de riqueza sacarina aproximadamente igual al de esta caña. Pero ha seguido siendo de tallo muy delgado, de tal modo que su peso por tallo individual es inferior al de cualquiera de las demás variedades del Cuadro II ; y esa delgadez del tallo constituye un grave inconveniente para su cultivo en escala comercial para la fabricación de azúcar.

UBA

Hemos tenido bajo cultivo varias cañas que llevaban esta denominación. En el año 1917 (1), el ingenio La Corona nos obsequió con unas cañas de esta variedad, que habían importado de Natal, Sudáfrica, donde se la cultiva en gran escala.

El ingeniero G. L. Fawcett, Botánico y Fitopatólogo de esta Estación, clasificó esta caña como botánicamente idéntica a la Kavangire (1).

Sin embargo la hemos ensayado durante varios años, por la posibilidad de que pudiera ser de una raza superior de esta variedad, encontrando que no es de manera alguna mejor que la Kavangire, siendo más bien de rendimiento fabril inferior al de esta caña.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, IX, p. 14 (1918).

(1) *loc. cit.* p. 145 (1919).

En el año 1924 recibimos del doctor E. W. Brandes, del Department of Agriculture, Washington, Estados Unidos de Norteamérica, algunas estacas de una caña que también llevaba la denominación de « Uba », Para distinguir esta variedad de las otras que teníamos, del mismo nombre, la hemos denominado *Uba Brandes.*

Esta caña fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett, como botánicamente idéntica a la Kavangire (1).

Por la posibilidad de que pudiera ser de una raza superior de esta variedad hemos hecho varios ensayos con esta caña.

Aquí informamos sobre los ensayos de los lotes E. 7 (Cuadro II) e I. 14 (Cuadro VII).

Como se desprende de los resultados consignados en el Cuadro II, en las diez cosechas del lote E. 7, en término medio, la producción de caña por surco de la Uba Brandes (738 kilos) fué muy inferior a la de la Kavangire (931 kilos) siendo su rendimiento fabril (8,96 %) algo superior al de esta variedad (8,57 %).

En el primer año del lote I. 14, también como caña planta, ha producido menos caña por surco que todas las otras variedades de este lote, siendo también su rendimiento fabril muy bajo.

Esta variedad ha resultado ser atacada por el « carbón ».

Tenemos también una variedad que importamos de Puerto Rico en 1923, bajo la misma denominación « Uba ». Esta caña, según la determinación hecha por el ingeniero G. L. Fawcett (3), es botánicamente idéntica a la Zwinga. La hemos ensayado en el lote E. 7 (Cuadro II) y en I. 14 (Cuadro VII). En las diez cosechas del primero de estos lotes, dió buenos rendimientos de caña por surco, pero su rendimiento fabril (7,35 %) fué mucho más bajo que el de la Kavangire (8,57 %). En el año de caña planta del lote I. 14, produjo mucho más caña por surco que la P. O. J. 36 (1.661 kilos contra 1.056 kilos), pero su rendimiento fabril fué muy bajo (4,82 %).

Esta caña también ha sido atacada por el « carbón ».

AGAUL

Esta variedad fué introducida por esta Estación Experimental desde Natal, Sudáfrica, en el año 1930.

Fué estudiada en nuestro laboratorio de Botánica y Fitopatología por el ingeniero G. L. Fawcett (2), quien la clasificó como botánicamente idéntica a la Yon Tan San.

En Tucumán hasta ahora ha resultado ser inmune a la enfermedad del mosaico, pero en Natal es susceptible a esta enfermedad (4). Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Es una caña de crecimiento vigoroso, y que macolla muy bien.

En los primeros ensayos que hicimos con esta variedad (5), encontramos que producía excelentes rendimientos de caña por

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 91 (1935).

(2) *loc. cit.*

(3) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 91 (1935).

(4) F. S. Earle, *Sugar Cane and its Culture*, p. 254 (1928).

(5) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, pp. 43-46 (1935).

surco, pero que su rendimiento fabril era muy bajo.

Los nuevos resultados sobre los cuales informamos aquí, son de los ensayos de los lotes G. 15 (Cuadro III), G.4 B (Cuadro IV) y F. 1 (Cuadro V).

Los datos de las cosechas de estos tres ensayos pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 15.....	10	Agaul	1.462	7,78	6.324
		P. O. J. 36 M.	1.021	8,76	4.964
G. 4 B.....	9	Agaul	1.244	6,97	4.819
		P. O. J. 36	888	8,74	4.312
F. 1.....	4	Agaul	1.133	7,81	4.914
		P. O. J. 36	1.122	8,40	5.235

De estos resultados tenemos que llegar a la conclusión de que la variedad Agaul, por sus bajos rendimientos fabriles, es poco conveniente para plantar en Tucumán.

VARIEDADES ORIGINARIAS DE JAVA

Estas forman un gran grupo de variedades originarias de Java que hemos introducido en los últimos veinticinco años. En otros informes hemos publicado los resultados de los ensayos anteriores con estas variedades (1). Aquí hablaremos de los ensayos realizados y de los resultados obtenidos en los últimos años.

Lote F. 9. — En el año 1927 se inició un ensayo con varias de estas cañas en un gran lote de terreno uniforme, con unos surcos de la caña P. O. J. 36 como « testigo ».

Las operaciones de plantar, cultivar y cosechar la caña se efectuaron de la manera usual en esta Estación Experimental, cosechando la caña anualmente. Los resultados de las seis primeras cosechas de este lote fueron publicados ya (2). En el Cuadro IX consignamos los términos medios de los datos de esas seis cosechas, más los de las demás cosechas anuales hasta el año 1940, cuando se dió por terminado el experimento.

(1) Las referencias se encuentran en la nota al pie de pág. 193.

(2) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, pp. 7-8 (1935).

CUADRO IX

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante trece años, en el lote F. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 369	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.476	0,54	792	44.020	—	—	—	—	9,04	3.979
	» 6º	1934. Julio 18	1.472	0,36	532	29.556	16,69	13,88	0,63	83,16	8,93	2.638
	» 7º	1935. Julio 23	1.250	0,32	400	22.222	15,07	11,92	0,57	79,09	7,46	1.658
	» 8º	1936. Julio 25	1.172	0,38	448	24.889	17,30	14,58	0,26	84,27	9,44	2.350
	» 9º	1937. Julio 29	1.338	0,41	555	30.833	16,76	13,33	0,41	79,53	8,37	2.581
	» 10º	1938. Agosto 2	790	0,37	296	16.444	16,45	13,46	0,28	81,82	8,58	1.411
	» 11º	1939. Agosto 4	968	0,42	404	22.444	16,27	13,23	0,36	81,32	8,41	1.888
	» 12º	1940. Julio 2	1.015	0,41	418	23.222	15,62	12,25	0,44	78,43	7,63	1.772
Término medio de trece años			**1.297**	**0,46**	**600**	**33.364**	—	—	—	—	**8.80**	**2.936**
Java 369 B	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.075	0,65	698	38.778	—	—	—	—	8,07	3.130
	» 6º	1934. Julio 18	1.040	0,48	500	27.778	15,64	12,76	0,82	81,58	8,13	2.257
	» 7º	1935. Julio 23	942	0,44	418	23.222	15,32	12,79	0,42	83,48	8,25	1.915
	» 8º	1936. Julio 25	896	0,52	470	26.111	15,12	12,69	0,37	83.92	8,20	2.140
	» 9º	1937. Julio 29	1.106	0,61	680	37.777	16,07	13,04	0,40	81,14	8,28	3.128
	» 10º	1938. Agosto 2	706	0,50	352	19.555	15,30	12,03	0,42	78,63	7,50	1.467
	» 11º	1939. Agosto 4	647	0,50	325	18.053	15,14	11,97	0,38	79,06	7,49	1.352
	» 12º	1940. Julio 2	777	0,59	458	25.444	12,39	8,79	0,79	70,94	5,15	1.310
Término medio de trece años			**966**	**0.59**	**569**	**31.583**	—	—	—	—	**7.88**	**2.488**
P. O. J. 501	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.335	0,66	879	48.852	—	—	—	—	9,40	4.593
	» 6º	1934. Julio 18	1.694	0,55	940	52.222	16,30	13,57	0,43	83,25	8,73	4.558
	» 7º	1935. Julio 23	1.316	0,53	702	39.000	15,53	12,68	0,33	81.64	8,08	3.150
	» 8º	1936. Julio 25	1.416	0,57	808	44.889	17,64	15,24	0,16	86,39	10.00	4.490
	» 9º	1937. Julio 29	1.542	0,52	801	44.500	18,03	14,69	0,36	81,48	9,34	4.156
	» 10º	1938. Agosto 2	1.426	0,48	680	37.777	16,06	13,11	0,18	81,63	8,35	3.154
	» 11º	1939. Agosto 4	1.469	0,49	724	40.222	16,47	13,13	0,41	79,72	8,25	3.318
	» 12º	1940. Julio 2	1.398	0,51	710	39.444	15,59	12,69	0,27	81.40	8,07	3.183
Término medio de trece años			**1.405**	**0.58**	**818**	**45.474**	—	—	—	—	**9.06**	**4.121**
P. O. J. 1334	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.092	0,66	723	40.148	—	—	—	—	8,66	3.475
	» 6º	1934. Julio 18	1.240	0,43	532	29.556	16,92	13,37	1,22	79,01	8,37	2.474
	» 7º	1935. Julio 23	972	0,47	452	25.111	15,90	12,38	1,04	77,86	7,68	1.928
	» 8º	1936. Julio 25	828	0,51	422	23.444	15,51	12,27	0,45	79.11	7,68	1.800
	» 9º	1937. Julio 29	1.071	0,48	510	28.333	17,47	13,98	0,45	80,02	8,81	2.496
	» 10º	1938. Agosto 2	978	0,39	377	20.944	16,01	12,52	0,34	78,20	7,78	1.629
	» 11º	1939. Agosto 4	1.072	0,48	518	28.777	16,92	13,26	0,47	78.37	8,26	2.377
	» 12º	1940. Julio 2	1.078	0,43	467	25.944	16,07	12,80	0.48	79,65	8,04	2.086
Término medio de trece años			**1 061**	**0.55**	**586**	**32.538**	—	—	—	—	**8.43**	**2.742**

CUADRO IX *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
P.O.J. 1337	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.603	0,57	906	50.315	—	—	—	—	10,20	5.132
	» 6º	1934. Julio 18	2.140	0,38	806	44.778	18,79	16,67	0,28	88,71	11,07	4.959
	» 7º	1935. » 23	1.820	0,39	708	39.333	18,00	15,77	0,22	87,61	10,41	4.094
	» 8º	1936. » 25	1.962	0,52	1.026	57.000	18,24	15,90	0,21	87,17	10,47	5.969
	» 9º	1937. » 29	1.806	0,48	862	47.888	18,98	16,32	0,30	85,99	10,68	5,114
	» 10º	1938. Agosto 2	1.946	0,36	693	38.500	17,05	14,07	0,30	82,52	9,01	3.469
	» 11º	1939. Agosto 4	1.472	0,45	668	37.111	18,65	15,75	0,33	84,45	10,22	3.793
	» 12º	1940. Julio 2	1.818	0,34	620	34.444	17,79	15,30	0,22	86,00	10,02	3.451
Término medio de trece años			**1.737**	**0.48**	**832**	**46.226**	—	—	—	—	**10,26**	**4.742**
P.O.J. 1499	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.170	0,74	860	47.787	—	—	—	—	10,20	4.874
	» 6º	1934. Julio 18	1.458	0,49	714	39.667	17,79	15,23	0,54	85,60	9,95	3.946
	» 7º	1935. » 23	1.056	0,49	516	28.667	17,25	14,48	0,57	83,94	9,36	2,683
	» 8º	1936. » 25	1.140	0,54	620	34.444	18,83	16,18	0,37	85,92	10,58	3.643
	» 9º	1937. » 29	1.250	0,58	727	40,388	17,94	14,99	0,48	83,56	9,67	3.906
	» 10º	1938. Agosto 2	1.136	0,47	532	29.555	17,16	14,19	0,46	82,69	9,10	2.690
	» 11º	1939. Agosto 4	1.179	0,53	624	34.666	17,20	13,92	0,55	80,93	8,82	3.058
	» 12º	1940. Julio 3	1.081	0,51	552	30.666	17,38	14,63	0,40	84,18	9,47	2.904
Término medio de trece años			**1.178**	**0,62**	**727**	**40.367**	—	—	—	—	**9,92**	**4.006**
P.O.J. 1507	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933.	1.488	0,72	1.071	59.509	—	—	—	—	10,20	6.070
	» 6º	1934. Julio 18	1.960	0,50	972	54.000	18,32	16,26	0,21	88,75	10,80	5.833
	» 7º	1935. » 23	1.570	0,56	878	48.778	17,36	14,94	0,29	86,05	9,78	4.770
	» 8º	1936. Junio 26	1.468	0,66	968	53.778	15,01	12,62	0,29	84,07	8,16	4.389
	» 9º	1937. Julio 29	1.407	0,57	806	44.777	17,85	14,65	0,24	82,07	9,37	4.196
	» 10º	1938. Agosto 2	1.423	0,59	843	46,833	17,39	14,93	0,15	85,85	9,76	4.571
	» 11º	1939. Agosto 4	1.545	0,54	828	46.000	17,25	14,42	0,27	83,59	9,30	4.278
	» 12º	1940. Julio 3	1.438	0,54	780	43.333	17,09	14,53	0,19	85,02	9,45	4.095
Término medio de trece años			**1.518**	**0,63**	**962**	**53.427**	—	—	—	—	**9,87**	**5.273**
Tjep. 24	Planta-											
	Soca 5º	1928-1933	1.252	0,53	667	37.037	—	—	—	—	10,89	4.034
	» 6º	1934. Julio 18	1.400	0,35	492	27.333	20,05	17,51	0,08	87,33	11,54	3.155
	» 7º	1935. » 23	886	0,35	306	17.000	18,43	15,72	0,12	85,29	10,25	1.742
	» 8º	1936. » 25	980	0,47	460	25.556	18,52	16,04	0,11	86,60	10,54	2.694
	» 9º	1937. » 29	926	0,35	328	18.222	19,55	16,22	0,15	82,96	10,42	1.899
	» 10º	1938. Agosto 2	800	0,35	278	15.444	19,18	16,22	0,16	84,57	10,53	1.626
	» 11º	1039. Agosto 4	960	0,34	330	18.333	19,56	16,34	0,12	83,54	10,54	1.932
	» 12º	1940. Julio 3	966	0,35	340	18.889	17,69	14,45	0,12	81,68	9,21	1.740
Término medio de trece años			**1.110**	**0,45**	**503**	**27.923**	—	—	—	—	**10,74**	**2.999**

CUADRO IX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 5°	1928-1933	1.448	0,66	959	53.278	—	—	—	—	11.08	5.905
	» 6°	1934. Julio 18	1.759	0,48	838	46.556	19,33	17,20	0,19	88,98	11,45	5,328
	» 7°	1935. » 23	1.488	0,50	742	41.222	18,54	16,17	0,20	87,22	10,65	4.392
	» 8°	1936. » 25	1.704	0,60	1.027	57.056	18,53	16,14	0,18	87,10	10,63	6.067
	» 9°	1937. » 29	1.645	0,53	866	48.111	19,15	16,00	0,25	83,55	10,32	4.965
	» 10°	1938. Agosto 2	1.652	0,49	806	44.777	17,25	14,43	0,17	83,65	9,31	4.169
	» 11°	1939. Agosto 4	1.597	0,51	821	45.611	18,31	15,25	0,32	83,29	9,82	4.479
	» 12°	1940. Julio 3	1.647	0,48	798	44.333	18,01	15,16	0,27	84,18	9,81	4.349
Término medio de trece años.....			1.552	0,58	896	49.795	—	—	—	—	10,69	5.321

Lote H. 14 A. — En este lote se han ensayado las variedades P. O. J. 2878 y P. O. J. 2696 en comparación con la P. O. J. 36. Fué plantada en el mes de junio, del año 1928, en hoyos a 1,70 metros de distancia, en cuadro. La caña fué cultivada todos los años en la forma usual, cosechándola anualmente hasta que después de la zafra del año 1940, se dió por terminado el ensayo.

Los resultados obtenidos en las doce cosechas de este ensayo, se consignan en el Cuadro X.

CUADRO X

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante doce años, en el lote H. 14 A

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J.2878	Planta	1929. Mayo 30	681	0,77	524	30.823	11,19	6,25	2,09	55,85	2,99	921
	Soca 1°	1930. Julio 19	1.153	1,26	1.450	85.299	16,22	13,66	0,55	84,22	8,85	7.547
	» 2°	1931. Agosto 8	1.040	1,32	1.371	80.647	16,81	14,08	—	83,76	9,10	7.339
	» 3°	1932. Junio 25	1.230	1,15	1.416	83.294	16,93	14,49	0,40	85,59	9,46	7.883
	» 4°	1933. Julio 27	1.028	0,82	843	49.588	16,74	14,53	0,37	86,80	9,55	4.735
	» 5°	1934. Junio 29	1.460	0,87	1.274	74.941	15,97	13,26	0,51	83,03	8,52	6.384
	» 6°	1935. Julio 12	1.267	0,64	812	47.764	16,74	14,14	0,31	84,47	9,18	4.385
	» 7°	1936. Julio 4	1.041	0,51	532	31.294	16,53	13,76	0,30	83,24	8,86	2.771
	» 8°	1937. Julio 1	596	0,29	171	10.059	16,66	13,49	0,38	80,97	8,56	861

CUADRO X *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
	» 9°	1938. Julio 21	802	0,44	356	20.941	15,92	13,11	0,34	82,35	8,39	1.757
	» 10°	1939. Junio 28	1.241	0,55	688	40.471	15,00	11,69	0,37	77,93	7,25	2.934
	» 11°	1940. Julio 12	1.309	0,64	834	49.059	16,69	13,24	0,30	79,33	8,29	4.067
Término medio de doce años			**1.071**	**0,80**	**856**	**50.353**	—	—	—	—	**8,54**	**4.299**
P.O.J. 2696	Planta	1929. Julio 4	696	0,70	491	28.882	14,15	9,50	1,30	67,14	5,54	1.543
	Soca 1°	1930. Agosto 23	1.077	1,33	1.431	84.177	17,22	14,44	0,46	83,86	9,33	7.855
	» 2°	1931. Agosto 8	1.062	1,07	1.137	66.888	17,44	14,50	—	83,14	9,33	6.241
	» 3°	1932. Junio 25	1.238	0,85	1.058	62.234	17,47	14,86	0,20	85,06	9,67	6.016
	» 4°	1933. Julio 27	1.239	0,72	896	52.706	15,59	12,74	0,57	81,72	8,12	4.280
	» 5°	1934. Julio 7	1.306	1,03	1.351	79.471	16,05	13,14	0,66	81,87	8,39	6.664
	» 6°	1935. Julio 12	1.025	0,66	672	39.529	15,30	12,23	0,43	79,93	7,70	3.044
	» 7°	1936. Junio 10	888	0,86	756	44.471	16,78	13,64	0,19	81,33	8,67	3.856
	» 8°	1937. Julio 1	830	0,43	358	21.059	16,11	13,33	0,29	81,47	8,48	1.786
	» 9°	1938. Julio 21	863	0,55	471	27.706	16,43	13,05	0,34	79,43	8,18	2.266
	» 10°	1939. Junio 28	828	0,56	462	27.177	14,43	11,27	0,21	78,10	7,01	1.905
	» 11°	1940. Julio 13	808	0,51	415	24.412	16,72	13,71	0,18	82,00	8,75	2.136
Término medio de doce años			**988**	**0,80**	**792**	**46.589**	—	—	—	—	**8,51**	**3.966**
P. O. J. 36	Planta	1929. Agosto 29	**733**	**0,68**	**500**	**29.411**	**18,49**	**14,92**	**0,28**	**80,69**	**9,44**	**2.777**
	Soca 1°	1930. Agosto 23	**1.326**	**0,99**	**1.316**	**77.411**	**18,46**	**15,80**	**0,18**	**85,55**	**10,32**	**7.987**
	» 2°	1931. Agosto 8	**1.530**	**0,76**	**1.157**	**68.059**	**18,41**	**15,54**	**0,18**	**84,41**	**10,07**	**6.856**
	» 3°	1932. Agosto 5	**1.120**	**0,87**	**976**	**57.411**	**18,92**	**16,50**	**0,17**	**87,20**	**10,87**	**6.241**
	» 4°	1933. Julio 27	**1.368**	**0,50**	**680**	**40.000**	**18,84**	**16,96**	**0,25**	**90,02**	**11,34**	**4.536**
	» 5°	1934. Junio 29	**2.040**	**0,49**	**992**	**58.353**	**17,97**	**15,19**	**0,33**	**84,52**	**9,86**	**5.751**
	» 6°	1935. Julio 12	**1.728**	**0,37**	**634**	**37.294**	**18,35**	**15,73**	**0,18**	**85,72**	**10,28**	**3.832**
	» 7°	1936. Julio 4	**1.176**	**0,44**	**522**	**30.706**	**17,15**	**14,51**	**0,16**	**84,60**	**9,42**	**2.891**
	» 8°	1937. Julio 9	**1.104**	**0,32**	**348**	**20.471**	**17,29**	**14,19**	**0,15**	**82,07**	**9,07**	**1.857**
	» 9°	1938. Julio 21	**720**	**0,39**	**278**	**16.353**	**16,73**	**13,46**	**0,21**	**80,45**	**8,51**	**1.392**
	» 10°	1939. Junio 28	**680**	**0,46**	**312**	**18.353**	**15,03**	**11,59**	**0,28**	**77,11**	**7,15**	**1.312**
	» 11°	1940. Julio 12	**640**	**0,38**	**240**	**14.118**	**16,50**	**12,93**	**0,29**	**78,36**	**8,06**	**1.138**
Término medio de doce años			**1.180**	**0,56**	**663**	**39.000**	—	—	—	—	**9,95**	**3.881**

Lote H. 15. — En este lote se ensayaron las variedades P. O. J. 2878 y P. O. J. 2883, en comparación con la P. O. J. 36. Se plantaron las cañas en el mes de junio del año 1929, en surcos de 1,80 metros de distancia. Se cultivó y se cosechó la caña cada año, en la forma usual en la Estación Experimental. Después de la cosecha del año 1936 se dió por terminado el ensayo.

Los datos de las siete cosechas de este ensayo se encuentran consignados en el Cuadro XI.

CUADRO XI

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote H. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento (fábrica) %	Kilos de azúcar por hectárea
P.O.J. 2883	Planta	1930. Agosto 22	1.148	0,79	906	50.333	17,92	15,60	0,43	87,05	10,27	5.169
	Soca 1°	1931. Agosto 21	973	1,41	1.370	76.111	16,23	12,95	0,83	79,79	8,15	6.202
	» 2°	1932. Julio 14	1.086	1,37	1.484	82.444	17,02	14,49	0,50	85,14	9,44	7.779
	» 3°	1933. Julio 1	1.116	1,16	1.301	72.278	16,38	13,93	0,76	85,04	9,06	6.547
	» 4°	1934. Agosto 17	1.200	0,94	1.123	62.389	18,52	16,65	0,45	89,90	11,13	6.944
	» 5°	1935. Julio 14	1.337	0,82	1.097	60.944	16,77	14,38	0,55	85,75	9,23	5.627
	» 6°	1936. Junio 4	1.303	0,93	1.210	67.222	15,27	12,24	0,76	80,17	7,72	5.190
Término medio de siete años			**1.166**	**1.04**	**1.213**	**67.389**					**9,21**	**6.208**
P.O.J. 2878	Planta	1930. Agosto 23	875	1,66	1.455	80.833	15,93	13,37	0,45	83,93	8,64	6.982
	Soca 1°	1931. Agosto 21	1.350	1,25	1.685	93.611	16,32	13,57	0,38	83,15	8,73	8.171
	» 2°	1932. Julio 14	1.487	1,30	1.933	107.389	16,60	14,04	0,34	84,58	9,11	9.787
	» 3°	1933. Julio 1	1.268	1,12	1.418	78.778	16,06	13,69	0,55	85,24	8,92	7.025
	» 4°	1934. Agosto 17	1.551	0,96	1.487	82.611	18,09	15,87	0,22	87,73	10,49	8.663
	» 5°	1935. Julio 14	1.314	0,85	1.117	62.056	16,42	14,12	0,45	85,99	9,24	5.734
	» 6°	1936. Junio 30	1.500	0,83	1.245	69.167	16,05	13,46	0,43	83,86	8,69	6.013
Término medio de siete años			**1.335**	**1,11**	**1.477**	**82.056**	—	—	—	—	**9,12**	**7.482**
P. O. J. 36	Planta	1930. Agosto 23	**1.720**	**0.76**	**1.312**	**72.889**	**18.26**	**15.69**	**0.21**	**85.93**	**10.26**	**7.474**
	Soca 1°	1931. Agosto 21	**1.522**	**0.96**	**1.456**	**80.889**	**17.78**	**14.83**	**0.33**	**83.40**	**9.55**	**7.723**
	» 2°	1932. Julio 14	**1.628**	**0.88**	**1.440**	**80.000**	**18.89**	**16.50**	**0.20**	**87.35**	**10.88**	**8.702**
	» 3°	1933. Julio 1	**1.500**	**0.73**	**1.090**	**60 556**	**18.16**	**16.04**	**0.22**	**88.33**	**10.63**	**6.439**
	» 4°	1934. Agosto 17	**1.744**	**0.67**	**1.172**	**65 111**	**20.16**	**17.79**	**0.11**	**88.24**	**11.79**	**7.675**
	» 5°	1935. Julio 14	**1.640**	**0,60**	**979**	**54.389**	**18.01**	**15,71**	**0.30**	**87.23**	**10.35**	**5.627**
	» 6°	1936. Junio 30	**1.867**	**0.60**	**1.118**	**62.111**	**16.81**	**13.98**	**0.29**	**83.16**	**9.00**	**5.587**
Término medio de siete años			**1.660**	**0,74**	**1.224**	**68.000**	—	—	—	—	**10,34**	**7.032**

Lote D. 11. — En este lote se ensayaron las variedades P. O. J. 2696 y P. O. J. 2883, en comparación con la P. O. J. 36. Las cañas se plantaron a fines de julio del año 1930. En el primer año se cultivó y cosechó la caña en la forma usual, pero, con el fin de determinar cómo se comportan estas variedades dejándolas en pie durante dos años, no se las cosechó en 1932, dejando que continuaran creciendo hasta la cosecha siguiente (1933). En los años subsiguientes se cosechó el lote cada año, hasta 1940, cuando se terminó el experimento.

Los resultados de los primeros cuatro años de este ensayo fueron publicados ya (1). Los datos en término medio, de esas cosechas, más los de las cosechas posteriores, se consignan en el Cuadro XII.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 35 (1935).

CUADRO XII

Variedades de caña originaria de Java
Resultados obtenidos en nueve cosechas, en el lote D. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
P.O.J. 2696	Planta-											
	Soca 2º	1931-1934	1.238	0,86	1.068	59.333	—	—	—	—	8,11	4.812
	» 3º	1935. Julio 3	1.106	0,51	560	31.111	15,35	12,30	0,67	80,13	7,76	2.414
	» 4º	1936. Junio 19	1.036	0,59	616	34.222	15,53	12,64	0,58	81,39	8,04	2.751
	» 5º	1937. Julio 16	1.224	0,49	595	33.056	17,19	14,32	0,38	83,30	9,22	3.048
	» 6º	1938. » 19	1.174	0,54	632	35.111	16,30	13,22	0,47	81,10	8,39	2.946
	» 7º	1939. » 27	974	0,54	527	29.278	16,92	14,05	0,20	83,04	9,03	2.644
	» 8º	1940. Agosto 13	1.083	0,62	673	37.389	17,91	15,07	0,27	84,14	9,74	3.642
Término medio de nueve cosechas			**1.146**	**0,66**	**756**	**42.018**	—	—	—	—	**8,43**	**3.542**
P.O.J. 2883	Planta-											
	Soca 2º	1931-1934	1.064	1,33	1.411	78.389	—	—	—	—	10,86	8.513
	» 3º	1935. Julio 3	762	0,64	490	27.222	16,05	13,37	0,71	83,30	8,61	2.344
	» 4º	1936. Junio 19	720	0,63	452	25.111	15,66	13,14	0,53	83,90	8,49	2.132
	» 5º	1937. Julio 19	950	0,54	514	28.556	17,08	14,21	0,49	83,20	9,14	2.610
	» 6º	1938. » 16	931	0,59	551	30.611	16,09	13,13	0,53	81,60	8,37	2.562
	» 7º	1939. » 27	800	0,69	549	30.500	16,97	14,40	0,28	84,86	9,37	2.858
	» 8º	1940. Agosto 13	976	0,84	824	45.778	18,68	16,30	0,27	87,26	10,75	4.921
Término medio de nueve cosechas			**926**	**0,91**	**846**	**46.994**	—	—	—	—	**10,16**	**4.774**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 2º	1931-1934	**1.483**	**0,76**	**1.127**	**62.611**	—	—	—	—	**11,89**	**7.444**
	» 3º	1935. Julio 1	**1.582**	**0,69**	**1.091**	**60.611**	**16,65**	**14,27**	**0,26**	**85,70**	**9,32**	**5.649**
	» 4º	1936. Junio 17	**1.420**	**0,62**	**880**	**48.889**	**18.63**	**16,51**	**0,25**	**88.62**	**10,96**	**5.358**
	» 5º	1937. Julio 19	**1.572**	**0,49**	**776**	**43.111**	**17,84**	**15,16**	**0.26**	**84.97**	**9,86**	**4.251**
	» 6º	1938. » 16	**1.480**	**0,60**	**888**	**49.333**	**17,50**	**14,77**	**0,24**	**84,40**	**9,58**	**4.726**
	» 7º	1939. » 27	**1.370**	**0,55**	**760**	**42.222**	**18,15**	**15,05**	**0,21**	**82,92**	**9,67**	**4.083**
	» 8º	1940. Agosto 13	**1.380**	**0,57**	**782**	**43.444**	**19,48**	**16,70**	**0,20**	**85,73**	**10,91**	**4.740**
Término medio de nueve cosechas			**1.473**	**0,65**	**951**	**52.827**	—	—	—	—	**10,76**	**5.682**

Lote H. 14B. — En este ensayo hemos efectuado una comparación entre la variedad P. W. D. 38 y la P. O. J. 36. El lote fué plantado en el año 1931, y el ensayo continuado hasta la cosecha del año 1940. Los resultados obtenidos en las nueve cosechas de este experimento se detallan en el Cuadro XIII.

CUADRO XIII

Variedades de caña originarias de Java

Resultados obtenidos durante nueve años, con la variedad P. W. D. 38, en el lote H. 14 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. W. D. 38	Planta	1932. Agosto 5	1.167	0,70	812	45.111	15,06	11,82	0,57	78,49	7,37	3.325
	Soca 1°	1933. Julio 27	1.347	0,85	1.146	63.667	15,89	12,57	0,83	79,11	7,87	5.009
	» 2°	1934. » 6	1.409	0,88	1.233	68.500	16,73	13,87	0,80	82,90	8,91	6.104
	» 3°	1935. » 12	1.387	0,67	930	51.667	17,41	14,57	0,49	83,69	9,40	4.857
	» 4°	1936. » 4	1.281	0,70	891	49.500	15,94	12,74	0,70	79,92	8,02	3.970
	» 5°	1937. » 1	1.214	0,40	480	26.667	16,55	13,64	0,20	82,42	8,73	2.329
	» 6°	1938. » 21	1.069	0,42	446	24.778	17,47	14,56	0,33	83,34	9,38	2.224
	» 7°	1939. Junio 28	1.112	0,59	659	36.611	14,88	11,59	0,46	77,89	7,19	2.632
	» 8°	1940. Julio 13	1.263	0,59	741	41.167	16,69	13,42	0,57	80,41	8,48	3.491
Término medio de nueve años			**1.250**	**0,65**	**816**	**45.333**	—	—	—	—	**8.32**	**3.771**
P. O. J. 36	Planta	1932. Agosto 5	**1.482**	**0,79**	**1.164**	**64.667**	**16,78**	**13,89**	**0,20**	**82,78**	**8.92**	**5.767**
	Soca 1°	1933. Julio 27	**1.416**	**1,05**	**1.482**	**82.333**	**16,64**	**13,57**	**0,38**	**81,55**	**8.65**	**7.118**
	» 2°	1934. Junio 30	**1.720**	**0.81**	**1.395**	**77.500**	**15.91**	**12,76**	**0.53**	**80.20**	**8,05**	**6.239**
	» 3°	1935. Julio 13	**1.682**	**0.65**	**1.096**	**60.889**	**16.75**	**13.88**	**0,25**	**82.86**	**8,91**	**5.426**
	» 4°	1936. » 14	**1.508**	**0,58**	**874**	**48.556**	**15,66**	**12,47**	**0,42**	**79,62**	**7,83**	**3.803**
	» 5°	1937. » 1	**1.448**	**0.34**	**486**	**27.000**	**15.86**	**12.93**	**0.24**	**81,52**	**8.23**	**2.222**
	» 6°	1938. » 28	**1.868**	**0,51**	**946**	**52.556**	**17,63**	**14.86**	**0,19**	**84,29**	**9,62**	**5.056**
	» 7°	1939. Junio 21	**1.560**	**0,52**	**806**	**44.778**	**15,00**	**11,71**	**0,33**	**78,06**	**7,28**	**3.260**
	» 8°	1940. Julio 13	**1.646**	**0,54**	**896**	**49.778**	**17.69**	**14,55**	**0,27**	**82,24**	**9.30**	**4.629**
Término medio de nueve años			**1.592**	**0.64**	**1.016**	**56.444**	—	—	—	—	**8.57**	**4.835**

Lote G. 5. — En este experimento se efectuó una comparación entre la P. O. J. 161 y la P. O. J. 36. El ensayo se inició en el año 1932, cultivando y cosechando la caña cada año en la forma usual en esta Estación Experimental. Los resultados obtenidos en las nueve cosechas de este ensayo, se detallan en el Cuadro XIV.

CUADRO XIV

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante nueve años, con la variedad P. O. J. 161, en el lote G. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J 161	Planta	1933. Agosto 1	927	0,92	855	47.500	15,16	12,53	0,52	82,65	8,04	3.817
	Soca 1º	1934. Agosto 8	1.181	0,95	1.121	62.278	18,62	16,28	0,17	87,43	10,73	6.683
	» 2º	1935. Julio 15	1.100	1,03	1.128	62.667	17,38	15,04	0,22	86,52	9,87	6.185
	» 3º	1936. » 27	1.130	0,76	864	48.000	18,98	16,28	0,29	85,77	10,65	5.111
	» 4º	1937. » 31	822	0,49	400	22.222	20,79	17,55	0,13	84,42	11,38	2.529
	» 5º	1938. » 19	912	0,48	141	24.500	17,94	15,23	0,14	84,89	9,91	2.428
	» 6º	1939. Agosto 15	744	0,46	344	19.111	21,13	18,36	0,19	86,89	12,08	2.309
	» 7º	1940. Agosto 20	1.032	0,55	568	31.556	20,34	17,47	0,19	85,89	11,42	3.604
	» 8º	1941. Julio 8	1.254	0,71	892	49.556	17,08	14,51	0,36	84,95	9,44	4.678
Término medio de nueve años			**1.011**	**0,73**	**735**	**40.821**	—	—	—	—	**10,16**	**4.149**
P. J. O. 36	Planta	1933. Agosto 1	**1.442**	**0,77**	**1.113**	**61.833**	**15,85**	**12,64**	**0,74**	**79,75**	**7,95**	**4.917**
	» 1º	1934. Agosto 8	**1.427**	**0,97**	**1.388**	**77.111**	**17,85**	**15,15**	**0,30**	**84,87**	**9,85**	**7.595**
	» 2º	1935. Julio 29	**1.712**	**0,67**	**1.155**	**64.167**	**17,37**	**14,33**	**0,24**	**82,49**	**9,18**	**5.888**
	» 3º	1936. » 27	**1.552**	**0,71**	**1.102**	**61.222**	**18,32**	**15,45**	**0,18**	**84,33**	**10,01**	**6.128**
	» 4º	1937. » 31	**1.656**	**0,46**	**754**	**41.899**	**19,89**	**16,40**	**0,26**	**82,45**	**10,50**	**4.398**
	» 5º	1938. » 18	**1.804**	**0,46**	**832**	**46.222**	**16,51**	**13,63**	**0,19**	**82,56**	**8,73**	**4.035**
	» 6º	1939. Agosto 15	**1.390**	**0,54**	**746**	**41.444**	**18,52**	**15,04**	**0,29**	**81,21**	**9,56**	**3.962**
	» 7º	1940. Agosto 20	**1.554**	**0,58**	**906**	**50.333**	**19,27**	**16,15**	**0,25**	**83,81**	**10,44**	**5.255**
	» 8º	1941. Julio 8	**1.684**	**0,60**	**1.004**	**55.778**	**15,91**	**12,88**	**0,35**	**80,96**	**8,17**	**4.720**
Término medio de nueve años			**1.580**	**0,63**	**1.000**	**55.556**	—	—	—	—	**9,38**	**5.211**

Lote C. 13. — La P. O. J. 2727 fué ensayada en este experimento en comparación con la P. O. J. 36. Se plantaron las cañas en el año 1934, efectuando las cosechas anualmente. Desafortunadamente se perdieron los datos de la cosecha de 1935, de la P. O J. 36. Los demás datos de todas las cosechas, con los términos medios de las seis cosechas de caña soca, se encuentran consignados en el Cuadro XV.

CUADRO XV

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante siete años, con la variedad P. O. J. 2727, en el lote C. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Rendimiento fabril	
P.O.J. 2727	Planta	1935. Oct. 10	702	0,91	636	35.333	16,07	12,64	0,42	78,65	7,88	2.784
	Soca 1°	1936. Sept. 14	900	0,78	706	39.222	19,31	16,08	0,22	83,27	10,36	4.063
	» 2°	1937. Agosto 6	1.328	0,53	710	39.444	17,54	14,09	0,21	80,33	8,90	3.511
	» 3°	1938. Sept. 10	1.464	0,79	1.162	64,555	18,19	14,96	0,29	82,24	9,56	6.171
	» 4°	1939. Agosto 1	1.284	0,45	582	32.333	18,22	14,50	0,45	79,58	9,11	2.946
	» 5°	1940. Julio 22	1.582	0,48	760	42.222	17,96	14,60	0,18	81,29	9,28	3.918
	» 6°	1941. Agosto 22	1.556	0,71	1.110	61,667	17,13	14,22	0,48	83,01	9,14	5.636
Término medio de los 6 años de soca..			**1.352**	**0.62**	**838**	**46.556**	—	—	—	—	**9.40**	**4.376**
P. O. J. 36	Planta	1935.					Se perdieron los datos					
	Soca 1°	1936. Sept. 1	**1.280**	**0,74**	**946**	**52.556**	**18.88**	**15,31**	**0,45**	**81.09**	**9,73**	**5.114**
	» 2°	1937. Agosto 5	**1.772**	**0,43**	**764**	**42.444**	**19.08**	**15,77**	**0.22**	**82,65**	**10,11**	**4.291**
	» 3°	1938. Sept. 8	**1.920**	**0.58**	**1.104**	**61.333**	**19.59**	**16.39**	**0.21**	**83.66**	**10.57**	**6.483**
	» 4°	1939. Agosto 1	**1.590**	**0,36**	**574**	**31.889**	**17.88**	**14.14**	**0,27**	**79.08**	**8.85**	**2.822**
	» 5°	1940. Julio 22	**1.692**	**0.39**	**668**	**37.111**	**19.20**	**16,09**	**0,18**	**83.80**	**10,40**	**3.860**
	» 6°	1941. Agosto 22	**1.702**	**0,52**	**878**	**48.778**	**18.17**	**15.23**	**0.27**	**83.82**	**9.80**	**4.780**
Término medio de los 6 años de soca..			**1.659**	**0.50**	**822**	**45.667**	—	—	—	—	**9.98**	**4.558**

Lote F. 13. — A fin de efectuar una buena comparación entre la P. O. J. 2878 y la P. O. J. 36, se dedicó este lote grande a un ensayo especial, que se inició en el año 1929, plantando un buen número de surcos de estas dos variedades. La caña «planta» se cosechó el 26 de julio de 1930, pero al año siguiente se dejaron las cañas en pie para ser cosechadas recién en el año 1932, con el fin de determinar los resultados que dieran después de dos años de crecimiento. Desde entonces se cosecharon las cañas anualmente.

Sobre los resultados obtenidos en las cosechas de 1930, 1932, 1933 y 1934 ya hemos informado en una publicación anterior (1). Los de los años subsiguientes presentamos en el Cuadro XVI.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 33 (1935).

CUADRO XVI

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante seis años, con la variedad P. O. J. 2878, en el lote F. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J.2878	Soca 4°	1935. Julio 22	1.494	0,78	1.165	64.722	16,24	13,72	0,42	84,48	8,90	5.760
	» 5°	1936. Julio 6	1.300	0,77	998	55.444	15,20	12,64	0,38	83,16	8,13	4.508
	» 6°	1937. Agosto 2	1.351	0,49	667	37.056	18,27	15,27	0,28	83,58	9,85	3.650
	» 7°	1938. Julio 16	1.359	0,69	939	52.167	15,74	12,73	0,35	80,88	8,07	4.210
	» 8°	1939. Agosto 2	1.344	0,70	935	51.944	17,38	14,44	0,26	83,08	9,29	4.826
	» 9°	1940. Mayo 29	1.605	0,67	1.081	60.055	13,15	9,33	0,70	70,95	5,47	3.285
Término medio de seis años			**1.409**	**0,68**	**964**	**53.556**	—	—	—	—	**8,17**	**4.373**
P. O. J. 36	Soca 4°	1935. Julio 22	**1.688**	**0,55**	**924**	**51.333**	**17,26**	**14,63**	**0,24**	**84,76**	**9,51**	**4.882**
	» 5°	1936. Julio 6	**1.564**	**0,58**	**907**	**50,389**	**16,58**	**13,76**	**0,24**	**82,99**	**8,84**	**4.454**
	» 6°	1937. Agosto 2	**1.600**	**0,37**	**586**	**32,556**	**18,84**	**15,67**	**0,23**	**83,17**	**10,08**	**3,282**
	» 7°	1938. Julio 16	**1.452**	**0,48**	**697**	**38.722**	**16,86**	**13,95**	**0,27**	**82,74**	**8,95**	**3.466**
	» 8°	1939. Agosto 2	**1.387**	**0,52**	**719**	**39.944**	**17,92**	**14,68**	**0,19**	**81,92**	**9,37**	**3.743**
	» 9°	1940. Mayo 30	**1.542**	**0,53**	**822**	**45.667**	**16,04**	**12,73**	**0,32**	**79,36**	**7,99**	**3,649**
Término medio de seis años			**1.539**	**0,50**	**776**	**43.102**	—	—	—	—	**9,08**	**3.913**

Lote G. 14. — En este experimento, iniciado en el año 1934, se ensayaron las variedades P. O. J. 2801, P. O. J. 2802 y P. O. J. 2822, en comparación con la P. O. J. 36. El ensayo fué continuado hasta la cosecha de 1941, cosechando la caña cada año, con el resultado que se consigna en el Cuadro XVII.

CUADRO XVII

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote G. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J.2801	Planta	1935, Agosto 13	464	1,15	532	29.556	14,96	11,89	0,33	79,47	7,46	2.205
	Soca 1°	1936, Julio 20	640	0,91	580	32.222	15,64	12,49	0,25	79,85	7,87	2.535
	» 2°	1937, Julio 15	732	0,31	230	12.778	16,94	13,51	0,16	79,75	8,50	1.086
	» 3°	1938, Agosto 5	712	0,50	358	19.889	15,88	12,88	0,17	81,11	8,18	1.627

CUADRO XVII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J. 2801	» 4º	1939, Julio 24	552	0,48	264	14.667	15,47	12,19	0,17	78,80	7,62	1.118
	» 5º	1940, Agosto 1	560	0,48	266	14.778	16,76	13,34	0,21	79,59	8,38	1.238
	» 6º	1941, Julio 1	632	0,68	432	24.000	12,54	8,92	0,92	71,13	5,23	1.255
Término medio de siete años			**613**	**0,62**	**380**	**21.111**	—	—	—	—	**7,49**	**1.581**
P.O.J. 2802	Planta	1935, Agosto 13	312	0,78	244	13.556	16,52	12,46	1,09	75,42	7,58	1.028
	Soca 1º	1936, Julio 20	284	0,71	202	11.222	15,32	11,66	0,38	76,10	7,13	800
	» 2º	1937, Julio 15	200	0,40	80	4.444	15,17	10,93	0,57	72,05	6,47	287
	» 3º	1938, Agosto 5	112	0,46	52	2.889	15,79	11,44	0,68	72,45	6,79	196
	» 4º	1939, Julio 24	142	0,48	68	3.778	15,87	11,49	0,31	72,40	6,82	258
	» 5º	1940, Agosto 1	92	0,39	36	2.000	17,37	14,09	0,20	81,12	8,95	179
	» 6º	1941, Julio 1	114	1,25	142	7.889	11,84	7,10	1,06	59,97	3,65	287
Término medio de siete años			**179**	**0,58**	**103**	**5.722**	—	—	—	—	**7,58**	**434**
P.O.J. 2822	Planta	1935, Agosto 13	432	0,91	392	21.778	17,24	14,09	0,41	81,72	8,98	1.956
	Soca 1º	1936, Julio 20	670	0,91	612	34.000	17,27	14,58	0,18	84,42	9,45	3.213
	» 2º	1937, Julio 15	368	0,49	180	10.000	17,67	14,65	0,29	82,90	9,41	941
	» 3º	1938, Agosto 5	260	0,46	120	6.667	16,98	13,90	0,31	81,86	8,86	591
	» 4º	1939, Julio 24	286	0,57	164	9.111	17,13	13,58	0,27	79,28	8,51	775
	» 5º	1940, Agosto 1	70	0,51	36	2.000	18,41	15,43	0,21	83,81	9,97	199
	» 6º	1941, Julio 1	244	0,75	184	10.222	14,25	10,75	1,03	75,44	6,55	670
Término medio de siete años			**333**	**0,72**	**241**	**13.389**	—	—	—	—	**8,90**	**1.192**
P. O. J. 36	Planta	1935, Agosto 13	**1.458**	**0,76**	**1.114**	**61.889**	**17,02**	**13,65**	**0,37**	**80,20**	**8,61**	**5.329**
	Soca 1º	1936, Julio 20	**1.379**	**0,82**	**1.132**	**62.889**	**17,68**	**14,53**	**0,17**	**82,18**	**9,29**	**5.842**
	» 2º	1937, Julio 15	**1.412**	**0,41**	**574**	**31.889**	**18,32**	**15,19**	**0,15**	**82,91**	**9,76**	**3.112**
	» 3º	1938, Agosto 5	**1.528**	**0,61**	**928**	**51.556**	**17,95**	**14,98**	**0,16**	**83,45**	**9,65**	**4.975**
	» 4º	1939, Julio 24	**1.550**	**0,43**	**666**	**37.000**	**18,38**	**15,07**	**0,24**	**81,99**	**9,62**	**3.559**
	» 5º	1940, Agosto 1	**1.500**	**0,46**	**694**	**38.556**	**19,51**	**16,51**	**0,18**	**84,62**	**10,71**	**4.129**
	» 6º	1941, Julio 1	**1.534**	**0,52**	**804**	**44.667**	**16,57**	**13,76**	**0,35**	**83,04**	**8,84**	**3.949**
Término medio de siete años			**1.480**	**0,57**	**845**	**46.944**	—	—	—	—	**9,40**	**4.414**

Lote F. 7. — Este ensayo se inició en el año 1935, con el fin de comparar las cañas P. O. J. 1507 y P. O. J. 161 con la P. O. J. 36. La caña fué plantada, cultivada y cosechada en la forma usual de esta Estación Experimental. Los resultados de las seis cosechas, hasta el año 1941 inclusive, se detallan en el Cuadro XVIII.

CUADRO XVIII

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante seis años, en el lote F. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa "	Glucosa "	Pureza "	Rendimiento fabril "	
P.O.J.1507	Planta	1936. Julio 30	1.336	0,72	968	53.778	14,29	11,24	0,22	78,65	7,01	3.770
	Soca 1º	1937. Agosto 4	1.188	0,55	648	36.000	18,06	14,22	0,28	78,73	8,88	3.197
	» 2º	1938. Julio 29	1.864	0,36	666	37.000	15,91	12,90	0,31	81,08	8,18	3.027
	» 3º	1939. Agosto 22	1.372	0,37	510	28.333	17,44	14,00	0,25	80,27	8,84	2.505
	» 4º	1940. Agosto 15	1.180	0,40	470	26.111	19,74	16,36	0,22	82,87	10,51	2.744
	» 5º	1941. Julio 25.	1.442	0,59	846	47.000	15,48	12,68	0,43	81,91	8,09	3.802
Término medio de seis años.....			**1.397**	**0,49**	**685**	**38.037**	—	—		-	**8,34**	**3.174**
P. O. J. 161	Planta	1936. Julio 31	676	0,61	414	23.000	17,14	14,36	0,22	83,78	9,28	2.134
	Soca 1º	1937. Junio 22	1.082	0,84	912	50.667	18,36	15,68	0,15	85,40	10,23	5.183
	» 2º	1938. Agosto 1	1.234	0,58	716	39.778	18,30	15,63	0,13	85,41	10,20	4.057
	» 3º	1939. Agosto 23	1.068	0,54	574	31.889	20,74	18,06	0,13	87,08	11,89	3.792
	» 4º	1940. Agosto 16	1.380	0,43	598	33.222	20,48	17,76	0,17	86,71	11.68	3.880
	» 5º	1941. Julio 28	1.380	0,64	878	48.778	18,38	15,88	0,19	86,40	10,42	5.083
Término medio de seis años.....			**1.137**	**0,60**	**682**	**37.889**	—	—	—	—	**10.62**	**4.022**
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 30	**1.569**	**0.67**	**1.053**	**58.500**	**16,77**	**13.61**	**0,21**	**81,16**	**8.65**	**5.060**
	Soca 1º	1937. Agosto 4	**1.324**	**0,66**	**876**	**48.667**	**19,00**	**15,40**	**0,38**	**81,05**	**9,77**	**4.755**
	» 2º	1938. Julio 29	**1.670**	**0,54**	**896**	**49.778**	**17,98**	**15,06**	**0,20**	**83,76**	**9,73**	**4.843**
	» 3º	1939. Agosto 22	**1.536**	**0,40**	**614**	**34.111**	**19,06**	**15,70**	**0,23**	**82,37**	**10,05**	**3.429**
	» 4º	1940. Agosto 15	**1.478**	**0,39**	**578**	**32.111**	**19,80**	**16,76**	**0,22**	**84,65**	**10,88**	**3.494**
	» 5º	1941. Julio 25	**1.530**	**0,56**	**850**	**47.222**	**17,54**	**14,97**	**0,19**	**85,35**	**9,77**	**4.614**
Término medio de seis años.....			**1.518**	**0,53**	**811**	**45.065**	—	—	—	—	**9,69**	**4.366**

Lote E. 11. — En este lote se ensayó la variedad S. W. 5 A, en comparación con la P. O. J. 36. Se plantaron las cañas en el año 1935, cultivándolas y cosechándolas cada año hasta 1941 inclusive. Los resultados obtenidos en las seis cosechas se detallan en el Cuadro XIX.

CUADRO XIX

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante seis años, con la variedad S. W. 5 A, en el lote E. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril	
S. W. 5 A	Planta	1936, Agosto 3	640	0,75	480	26.667	19,06	16,88	0,24	88,56	11,21	2.989
	Soca 1°	1937, Agosto 4	662	0,80	530	29.444	20,95	18,01	0,18	85,97	11,79	3.471
	» 2°	1938, Julio 28	625	0,39	243	13.500	19,05	16,54	0,19	86,82	10,87	1.467
	» 3°	1939, Agosto 4	502	0,37	187	10.389	19,69	16,86	0,21	85,63	10,99	1.142
	» 4°	1940, Sept. 2	760	0,44	335	18.611	21,37	19,24	0,18	90,03	12,86	2.393
	» 5°	1941, Julio 23	850	0,43	362	20.111	16,86	14,46	0,33	85,77	9,46	1.903
Término medio de seis años			**673**	**0.53**	**356**	**19.787**	—	—	—	—	**11.26**	**2.228**
P. O. J. 36	Planta	1936, Agosto 3	**560**	**0.48**	**270**	**15.000**	**16,04**	**13.03**	**0.20**	**81.23**	**8.27**	**1.241**
	Soca 1°	1937, Agosto 4	**990**	**0.86**	**850**	**47.222**	**19.30**	**16.01**	**0.13**	**82.95**	**10.29**	**4.859**
	» 2°	1938, Julio 28	**1.257**	**0,74**	**930**	**51.667**	**18.71**	**15,94**	**0,19**	**85.19**	**10,38**	**5.364**
	» 3°	1939, Agosto 3	**1.250**	**0,59**	**737**	**40.944**	**18,75**	**15.64**	**0,21**	**83,41**	**10,07**	**4.124**
	» 4°	1940, Sept. 2	**1.380**	**0,54**	**743**	**41.278**	**19.51**	**16.58**	**0,15**	**84,98**	**10,78**	**4.450**
	» 5°	1941, Julio 23	**1.550**	**0.53**	**820**	**45.556**	**17.56**	**14,58**	**0.62**	**83.03**	**9.37**	**4.269**
Término medio de seis años			**1.165**	**0.62**	**725**	**40.278**	—	—	—	—	**9,58**	**4.051**

Lote H. 6. — Este ensayo es un duplicado del realizado en el lote E. 11, pero iniciado en el año 1936. Los datos de las cinco cosechas hasta la de 1941, se consignan en el Cuadro XX.

CUADRO XX

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante cinco años, con la variedad S. W. 5 A, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril	
S. W. 5 A	Planta	1937. Julio 31	604	0,40	240	13.333	20,30	17,14	0,26	84,43	11,11	1.481
	Soca 1°	1938. Agosto 16	388	0,46	180	10.000	18,92	16,25	0,38	85,88	10,63	1,063
	» 2°	1939. Agosto 22	196	0,41	80	4.444	17,90	14,96	0,29	83,57	9,65	429
	» 3°	1940. Agosto 15	134	0,58	78	4.333	18,70	16,33	0,20	87,33	10,77	467
	» 4°	1941. Julio 31	208	0,45	94	5.222	15,01	12,01	0,92	80,01	7,57	395
Término medio de cinco años			**306**	**0.44**	**134**	**7.468**	—	—	—	—	**10.27**	**767**

CUADRO XX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 36	Planta	1937. Julio 31	1.224	0,42	514	28.556	18,40	15,29	0,19	83,10	9,84	2.808
	Soca 1°	1938. Agosto 16	1.684	0,72	1.220	67.778	16,71	13,32	0,18	79,71	8,37	5.674
	» 2°	1939. Agosto 22	1.596	0,63	1.012	56.222	18,49	15,19	0,18	82,15	9,71	5.459
	» 3°	1940. Agosto 14	1.710	0,60	1.018	56.555	18,70	15,80	0,18	84,49	10,26	5.803
	» 4°	1941. Julio 31	1.800	0,56	1.010	56.111	17,75	15,11	0,23	85,13	9,84	5.521
Término medio de cinco años			1.603	0,60	955	53.044	—			—	9,53	5.053

Lote F. 1. — En este lote se inició un ensayo en el año 1937, de las variedades P. O. J. 161 y S. W. 5 A, con la P. O. J. 36 como «testigo». La caña fué plantada y cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental, siendo cosechada todos los años. Los resultados obtenidos en las cuatro cosechas hasta la de 1941, se consignan en el Cuadro XXI.

CUADRO XXI

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 161	Planta	1938, Sept. 6	1.308	0,77	1.011	56.167	15,46	11,32	0,18	73,22	6,76	3.797
	Soca 1°	1939, Sept. 19	977	0,93	908	50.444	17,35	13,33	0,29	76,83	8,20	4.136
	» 2°	1940, Oct. 31	1.219	0,94	1.150	63.889	18,30	14,22	0,23	77,70	8,81	5.629
	» 3°	1941, Agosto 6	1.290	0,70	898	49.889	15,64	12,18	0,41	77,88	7,56	3.772
Término medio de cuatro años			1.199	0.83	992	55.097	—	—	—	—	7,87	4.334
S. W. 5 A	Planta	1938, Sept. 6	1.012	1,07	1.080	60.000	16,69	13,29	0,21	79,63	8,35	5.010
	Soca 1°	1939, Agosto 28	744	0,80	598	33.222	17,16	13,41	0,20	78,14	8,34	2.771
	» 2°	1940, Oct. 31	730	0,63	459	25.500	17,17	14,22	0,20	82,82	9,13	2.328
	» 3°	1941, Agosto 6	910	0,52	472	26.222	14,98	11,84	0,50	79,04	7,41	1.943
Término medio de cuatro años			849	0,77	652	36.236	—	—	—	—	8,31	3.013
P. O. J. 36	Planta	1938, Sept. 6	1.570	0.82	1.289	71.611	14,79	10.86	0.20	73.43	6,50	4.657
	Soca 1°	1939, Sept. 22	1.305	0.71	929	51.611	17,11	13,20	0.28	77,15	8,15	4.205
	» 2°	1940, Oct. 31	1.649	0.82	1.349	74.944	19,33	16.04	0.23	82,98	10,30	7.719
	» 3°	1941, Agosto 6	1.750	0.53	920	51.111	16,81	13.51	0,30	80,37	8.53	4.360
Término medio de cuatro años			1.569	0,72	1.122	62.319	—	—	—	—	8,40	5.235

Lote F. 16. — En este experimento hemos ensayado tres variedades de Java de introducción relativamente reciente, o sean las P. O. J. 2946, P. O. J. 2947 y P. O. J. 2952, en comparación con la P. O. J. 36. Desafortunadamente se perdieron los datos de la producción de caña de la P. O. J. 2952 en la cosecha de 1938. Los demás datos, de las cuatro cosechas que ha tenido este lote hasta ahora, se consignan en el Cuadro XXII.

CUADRO XXII

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote F. 16

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J. 2946	Planta	1938. Sept. 10	436	1,11	486	27.000	17,51	13,97	0,20	79,78	8,78	2.371
	Soca 1°	1989. Agosto 29	1.248	0,69	864	48.000	17,14	13,51	0,27	78,82	8,44	4.051
	» 2°	1940. Sept. 3	1.268	0,87	1.100	61.111	18,55	15,78	0,22	85,07	10,28	6.282
	» 3°	1941. Agosto 4	1.318	0,91	1.198	66.555	13,43	10,07	0,49	74,99	6.11	4.067
Término medio de cuatro años			**1.068**	**0,85**	**912**	**50.667**	—	—	—	—	**8,28**	**4.193**
P.O.J. 2947	Planta	1938. Sept. 10	508	1,34	682	37.889	17,46	13,92	0,19	79,72	8,75	3.315
	Soca 1°	1939. Agosto 29	1.494	0,79	1.184	65.778	17,02	13,56	0,36	79,67	8,53	5.611
	» 2°	1940. Sept. 3	1.610	0,89	1.430	79.444	19,78	16,59	0,19	83,87	10,72	8.516
	» 3°	1941. Agosto 4	1.688	0,92	1.558	86.555	14,83	11,91	0,43	80,31	7,52	6.509
Término medio de cuatro años			**1.325**	**0,92**	**1.213**	**67,417**	—	—	—	—	**8,81**	**5.988**
P.O.J. 2952	Planta	1938.	Faltan los datos				17,52	14,14	0,33	80,71	8,95	—
	Soca 1°	1939. Agosto 29	386	0,98	378	21.000	15,04	11,31	0,63	75,20	6,87	1.443
	» 2°	1940. Sept. 3	328	0,88	290	16.111	16,69	13,51	0,24	80,95	8,57	1.381
	» 3°	1941. Agosto 4	400	1,40	560	31.111	13,12	9,50	1,05	72,41	5,64	1.755
Término medio de tres años.....			**371**	**1,10**	**409**	**22.741**	—	—	—	—	**6,71**	**1.526**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 10	**1.932**	**0,82**	**1.576**	**87.555**	**16.73**	**12.98**	**0.22**	**77.58**	**8,03**	**7.031**
	Soca 1°	1939. Agosto 29	**2.026**	**0,75**	**1.512**	**84.000**	**19.66**	**16.23**	**0.21**	**82.55**	**10.41**	**8.744**
	» 2°	1940. Sept. 3	**1.968**	**0,74**	**1.466**	**81.444**	**20.06**	**16.9**[9]	**0.20**	**84.70**	**11.04**	**8.991**
	» 3°	1941. Agosto 4	**2.020**	**0,66**	**1.336**	**74.222**	**17,24**	**14.36**	**0,38**	**83.29**	**9,25**	**6.866**
Término medio de cuatro años			**1.987**	**0,74**	**1.473**	**81.805**	—	—	—	—	**9,67**	**7.908**

Lote C. 6. — En este experimento hemos ensayado una caña que recibimos oportunamente de España bajo el rótulo P. O. J. 2961, aunque posteriormente nuestro Departamento de Botánica la clasificó como idéntica a la P. O. J. 2878. El ensayo fué iniciado en el año 1938, cuando se plantaron en este lote unos surcos de esta variedad, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación.

Los resultados obtenidos en las cosechas anuales de 1939, 1940 y 1941, se detallan en el Cuadro XXIII.

CUADRO XXIII

Variedades de caña originarias de Java

Resultados obtenidos durante tres años, con la variedad « P. O. J. 2961 », en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
« P. O. J. 2961 »	Planta	1939, Sept. 16	1.264	0,95	1.207	67.055	17,09	13,70	0,42	80,16	8,64	5.794
	Soca 1°	1940, Agosto 17	1.472	1,09	1.598	88.778	16,63	13,45	0,54	80,88	8,53	7.573
	» 2°	1941, Julio 30	1.563	1,02	1.602	89.000	13,29	9,91	1,09	74,57	5,99	5.331
Término medio de tres años			**1.433**	**1,02**	**1.469**	**81.611**	—	—	—	—	**7,64**	**6.233**
P. O. J. 36	Planta	1939, Sept. 16	**1.180**	**0,64**	**758**	**42.111**	**17,80**	**14,19**	**0,27**	**79,72**	**8,92**	**3.756**
	Soca 1°	1940, Agosto 17	**1.474**	**0,78**	**1.144**	**63.556**	**17,80**	**14,59**	**0,29**	**81,97**	**9,32**	**5.923**
	» 2°	1941, Julio 30	**1.420**	**0,84**	**1.188**	**66.000**	**16,29**	**13,05**	**0,70**	**80,11**	**8,23**	**5.432**
Término medio de tres años			**1.358**	**0,76**	**1.030**	**57.222**	—	—	—	—	**8,80**	**5.037**

Lote D. 9B. — En este lote estamos haciendo una comparación entre la P. O. J. 2714 común y una supuesta mutación de la misma que nos fué mandada desde el Brasil. Se plantaron varios surcos de cada una de estas variedades, en el año 1938, cultivándola y cosechándola anualmente en la forma usual.

Los resultados de las tres cosechas efectuadas hasta ahora, se detallan en el Cuadro XXIV.

CUADRO XXIV

Variedades de caña originarias de Java

Resultados obtenidos durante tres años con la variedad P. O. J. 2714, en el lote D. 9B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J. 2714	Planta	1939, Agosto 23	720	1,00	720	40.000	18,21	14,86	0,25	81,60	9,46	3.781
	Soca 1°	1940, Sept. 4	612	1,09	670	37.222	19,49	16,99	0,15	87,17	11,19	4.165
	» 2°	1941, Agosto 16	856	1,14	980	54.444	16,20	13,23	0,67	81,67	8,44	4.595
Término medio de tres años			**729**	**1,08**	**790**	**43.889**	—	—	—	—	**9,53**	**4.181**
P.O.J. 2714 Mutación del Brasil	Planta	1939, Agosto 23	700	1,03	720	40.000	17,44	14,16	0,23	81,19	9,00	3.600
	Soca 1°	1940, Sept. 4	670	1,08	726	40.333	20,45	17,78	0,17	86,94	11,70	4.719
	» 2°	1941, Agosto 16	884	1,24	1.100	61.111	15,82	12,93	0,21	81,73	8,24	5.036
Término medio de tres años			**751**	**1,12**	**849**	**47.148**	—	—	—	—	**9,44**	**4.482**

Lote E. 12. — En este lote estamos haciendo otra comparación de la mutación de la P. O. J. 2714 recibida del Brasil, con la caña común de esta variedad, incluyendo en el ensayo también las P. O. J. 2946, P. O. J. 2947 y la P. O. J. 213. Las cañas fueron plantadas en el año 1938, y cultivadas en la forma usual en esta Estación Experimental, cosechándolas cada año hasta 1941 inclusive.

Los resultados de las tres cosechas se consignan en el Cuadro XXV.

CUADRO XXV

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J.2714	Planta	1939. Agosto 29	797	0,77	617	34.278	16,98	13,41	0,13	78,98	8,39	2.876
	Soca 1°	1940. Sept. 5	942	1,18	1.113	61.833	19,06	16,41	0,16	86,10	10,74	6.641
	» 2°	1941. Julio 23	972	1,19	1.155	64.167	13,63	9,93	1,14	72,85	5,92	3.799
Término medio de tres años			**903**	**1,05**	**962**	**53.426**	—	—	—	—	**8,31**	**4.439**
P.O.J.2714 (Brasil)	Planta	1939. Agosto 29	553	0,76	423	23.500	18.06	14,55	0,17	80,56	9,21	2,164
	Soca 1°	1940. Sept. 5	837	1,11	927	51.500	19,75	17,06	0,16	86,38	11,19	5.763
	» 2°	1941. Julio 23	867	1,18	1.023	56.833	13,73	9,93	1,22	72,32	5,89	3.347
Término medio de tres años			**752**	**1,06**	**791**	**43.944**	—	—	—	—	**8,55**	**3.758**
P.O.J.2946	Planta	1939. Agosto 29	960	0,59	563	31.278	18,33	14,76	0,12	80,52	9,39	2.937
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.023	1,02	1.043	57.944	19,48	16,75	0,15	85,99	10,96	6.351
	» 2°	1941. Julio 23	1.233	0,99	1.220	67.778	13,50	9,74	1,35	72,15	5,77	3.911
Término medio de tres años			**1.072**	**0,88**	**942**	**52.333**	—	—	—	—	**8,41**	**4.400**
P.O.J.2947	Planta	1939. Agosto 29	1.210	0,63	760	42.222	17,99	14,62	0,24	81,27	9,29	3.922
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.343	1.00	1.340	74.444	19,63	17,15	0,15	87,37	11,31	8.420
	» 2°	1941. Julio 23	1.360	0,98	1.327	73.722	15,54	12,59	0,33	81,02	7,99	5.890
Término medio de tres años			**1.304**	**0,88**	**1.142**	**63.463**	—	—	—	—	**9,58**	**6.077**
P.O.J.213	Planta	1939. Agosto 29	**1.315**	**0.33**	**440**	**24.444**	**18.30**	**14.71**	**0.12**	**80.38**	**9.30**	**2.273**
	Soca 1	1940. Sept. 5	**1.623**	**0.59**	**960**	**53.333**	**19.89**	**17.42**	**0.14**	**87.58**	**11.50**	**6.133**
	» 2°	1941. Julio 23	**2.083**	**0.52**	**1.083**	**60.167**	**16.86**	**14.05**	**0.17**	**83.33**	**9.05**	**5.445**
Término medio de tres años			**1.674**	**0.49**	**828**	**45.981**	—	—	—	—	**10.04**	**4.617**

Lote O. Sud. — Es este un lote grande, ubicado en un terreno alto, sin posibilidades de ser regado, en el cual ensayamos las variedades prometedoras bajo condiciones de cultivo en secano. En este ensayo plantamos en el año 1939 unos surcos de cada una de las variedades P. O. J. 161, P. O. J. 1337, P. O. J. 1507, P. O. J. 2725 y P. O. J. 2878,

con las cañas comunes P. O. J. 36 y P. O. J. 213, a los efectos de la comparación. Se efectuaron los cultivos con frecuencia y toda prolijidad, para conservar en lo posible la humedad del suelo.

Se cosechó la caña como «planta» a principios de noviembre de 1940, y como soca del primer año en agosto de 1941, con los resultados que detallamos en el Cuadro XXVI.

CUADRO XXVI

Variedades de caña originarias de Java
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 161	Planta	1940, Nov. 5	1.298	0,84	1.086	60.333	18,92	16,10	0,29	85,10	10,18	6.323
	Soca 1°	1941, Agosto 8	944	0,62	581	32.278	14,69	11,27	0,95	76,72	6,93	2.237
Término medio de dos años			**1.121**	**0,74**	**833**	**46.305**	—	—	—	—	**9,24**	**4.280**
P.O.J.1337	Planta	1940, Nov. 5	1.568	0,66	1.042	57.889	20,14	17,37	0,26	86,25	11,38	6.588
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.871	0,53	983	54.611	14,32	10,43	1,28	72,84	6,21	3.391
Término medio de dos años			**1.719**	**0,59**	**1.012**	**56.250**	—	—	—	—	**8,87**	**4.989**
P.O.J.1507	Planta	1940, Nov. 5	1.487	0.80	1.195	66.389	18,09	15,08	0,22	83,36	9,71	6.446
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.299	0,79	1.023	56.833	13,75	10,26	0,72	74,62	6,20	3.524
Término medio de dos años			**1.393**	**0,80**	**1.109**	**61.611**	—	—	—	—	**8,09**	**4.985**
P.O.J.2725	Planta	1940, Nov. 5	1.189	1,19	1.411	78.389	19,77	16,90	0,29	85,48	11,03	8.646
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.451	0,87	1.260	70.000	13,63	9,70	1,59	71,17	5,69	3.983
Término medio de dos años			**1.320**	**1,01**	**1.336**	**74.194**	—	—	—	—	**8,51**	**6.314**
P.O.J.2878	Planta	1940, Nov. 5	1.332	1,01	1.340	74.444	19,04	16,45	0,30	86,40	10,79	8.033
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.293	0,92	1.191	66.167	14,78	11,20	1,26	75,78	6,84	4.526
Término medio de dos años			**1.312**	**0.96**	**1.265**	**70.305**	—	—	—	—	**8,93**	**6.279**
P. O. J. 36	Planta	1940, Nov. 5	1.139	0.78	894	49.667	19.52	16.51	0.23	84,58	10.71	5.319
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.351	0.66	893	49.611	15,71	11.96	0.80	76.13	7.32	3.632
Término medio de dos años			**1.245**	**0,72**	**894**	**49.639**	—	—	—	—	**9,02**	**4.475**
P.O.J. 213	Planta	1940, Nov. 5	1.424	0.54	775	43.056	19.60	16.68	0.22	85.10	10.86	4.676
	Soca 1°	1941, Agosto 8	2.280	0.44	1.008	56.000	14,90	11.69	0.56	78.46	7,29	4.082
Término medio de dos años			**1.852**	**0,48**	**892**	**49.528**	—	—	—	—	**8,84**	**4.379**

Lote I. 14. — El último de los ensayos con las variedades originarias de Java, sobre los cuales informamos aquí, se efectuó en este lote, en el cual se plantaron en el año 1940, unos surcos de cada una de las siguientes variedades: P. O. J. 2696, P. O. J. 2883 y P. W. D. 38, con la P. O. J. 36 como «testigo».

Los resultados obtenidos en la cosecha de la caña « planta », que se efectuó el día 20 de agosto de 1941, se consignan en el Cuadro XXVII.

CUADRO XXVII

Variedades de caña originarias de Java
Resultados de la cosecha de 1941, como caña planta, en el lote I. 14

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P.O.J. 2696	1.305	0,94	1.227	68.167	14,27	10,75	0,88	75,33	6.54	4.458
P.O.J. 2883	666	1,10	732	40.667	14,75	11,59	0,77	78,58	7.23	2.940
P. W. D. 38	1.178	0,79	932	51.778	13,53	9,98	0,80	73,76	5.99	3.102
P. O. J. 36	**1.337**	**0.79**	**1.056**	**58.667**	**15.88**	**12,88**	**0,45**	**81,11**	**8.18**	**4.799**

Pasamos ahora a estudiar las variedades originarias de Java, individualmente, a través de los resultados obtenidos en estos ensayos, y en los realizados anteriormente.

D. I. 52

Esta variedad fué introducida de Java en el año 1931. Es una híbrida de la Cheribon y la Batjan. Es una caña de color verde pardo, o café, de regular grosor, que crece en forma bastante erecta, y macolla bien en el surco. Tiene el mosaico.

Esta variedad ha resultado ser muy poco adaptada a nuestro clima, dando muy poca producción de caña por surco.

JAVA 369 B.

Es ésta una caña bastante gruesa, de color amarillo. Iniciamos nuestros primeros experimentos con esta variedad en el año 1921.

En los primeros ensayos resultó ser una caña de rendimientos culturales y fabriles bien inferiores a los de la P. O. J. 36.

El único experimento que hemos continuado con esta variedad en los últimos años es el del lote F. 9 (Cuadro IX). En las trece cosechas de este ensayo, ha resultado ser bien inferior a la P. O. J. 36 tanto en su producción de caña por surco, como en su rendimiento fabril.

P. O. J. 161

Esta es una híbrida producida en Java hace muchos años, cruzando la variedad Cheribon negra con la Chunnee. Fué introducida por esta Estación Experimental desde Formosa (Japón) en el año 1930. Es una caña de crecimiento vigoroso, pero no macolla mucho. Es gruesa y fácil de pelar.

Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Con dos aurículas; con mosaico; canutos inferiores de color gris-amarillento que se tornan morado oscuro en las partes no cubiertas por las vainas; canutos 5-9 algo morados; yemas con una pequeña punta en cada lado del ala; puntos radiculares 80-90 ».

En los primeros ensayos que se realizaron con esta variedad resultó ser uniformemente más rica en azúcar que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento cultural era algo inferior al de esta variedad.

Ahora informamos sobre cuatro ensayos con esta caña: en los lotes G. 5 (Cuadro XIV), F. 7 (Cuadro XVIII), F. 1 (Cuadro XXI) y O. Sud (Cuadro XXVI).

Podemos resumir los resultados obtenidos como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 5	9	P. O. J. 161	735	10,16	4.149
		P. O. J. 36	1.000	9,38	5.211
F. 7	6	P. O. J. 161	682	10,62	4.022
		P. O. J. 36	811	9,69	4.366
F. 1	4	P. O. J. 161	992	7,87	4.334
		P. O. J. 36	1.122	8,40	5.235
O. Sud	2	P. O. J. 161	833	9,24	4.280
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475
		P. O. J. 213	892	8,84	4.339

De estos resultados se desprende que la P. O. J. 161 es generalmente más rica en azúcar que las variedades comunes P. O. J. 36 y P. O. J. 213, pero que su producción de caña y azúcar por surco y por hectárea, es definitivamente inferior a la de estas variedades.

Hemos repartido esta variedad entre un número de plantadores de varias partes de la Provincia, a fin de que la ensayen en sus respectivas zonas. En general, los resultados obtenidos con estos ensayos, coinciden con los de la Estación, al indicar que la P. O. J. 161 es una caña de buen rendimiento fabril, pero de rendimiento cultural inferior al de la P. O. J. 36, siendo también poco macolladora. Algunos aseveran que las cepas son de poca duración.

Nuestras observaciones durante el último año indican que es regularmente atacada por el «carbón».

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 92 (1935).

P. O. J. 369

Es ésta una caña de tallos verdes, levemente rayados de morado, de grosor regular. Fué producida en Java, cruzando la caña Billiton con la Chunnee.

Se iniciaron los experimentos con esta variedad en el año 1922. En los primeros ensayos resultó ser una caña algo inferior a la P. O. J. 36, tanto en su producción de caña por surco, como en su rendimiento fabril.

Ultimamente hemos seguido experimentando con esta caña en tan sólo un lote (F. 9, Cuadro IX). En las trece cosechas de este lote, su producción de caña por surco (600 kilos) fué inferior a la de la P. O. J. 36 (896) y su rendimiento fabril fué también inferior (8,80 % contra 10,69 %).

La P. O. J. 369, pues, no resulta ser una caña conveniente para plantar en esta provincia.

P. O. J. 501

Esta caña es una cruza entre la Cheribon negra y la Chunnee. La tenemos bajo ensayo desde el año 1921. Crece con vigor y macolla bastante bien. Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad morada; vainas con una aurícula; tallos gruesos, de unos 2,5 centímetros de diámetro; con mosaico; con la depresión longitudinal leve y corta, que termina en la mitad inferior del canuto; yemas anchas y truncadas; las vainas sin pelos».

En los primeros años de los ensayos de esta caña, produjo rendimientos culturales y fabriles comparables, pero no superiores a los de la P. O. J. 36.

Ultimamente la hemos seguido ensayando en el lote F. 9 (Cuadro IX). En las trece cosechas de este lote, en término medio, produjo 818 kilos de caña por surco, en comparación con 896 kilos que dió la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril 9,06 % en comparación con 10,69 % de esta caña.

Tenemos que llegar a la conclusión, pues, que esta variedad no es recomendable para cultivar bajo nuestras condiciones.

P. O. J. 1334

Esta es otra híbrida de la Cheribon negra con la Chunnee. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2) como sigue: «Con una aurícula, gruesa (más de 2,5 centímetros de diámetro); sin la depresión longitudinal; con mosaico; color verde-azulado, con mucha cera; yemas abultadas de color morado; canutos 5-9, verdes.»

Iniciamos los ensayos con esta caña en el año 1921. Los resultados obtenidos en los primeros años indican que es algo inferior a la P. O. J. 36, tanto en su producción de caña por surco, como en el rendimiento fabril. Ultimamente la hemos ensayado en el lote F. 9 (Cuadro IX) con resultados que confirmaron los obtenidos anteriormente.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 85 (1935).

(2) *Loc. cit.*, p. 89.

P. O. J. 1337

Esta es otra híbrida de la Cheribon negra con la Chunnee. Es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla bastante bien. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Con una aurícula; delgada (de 2,5 centímetros o menos de diámetro); sin la depresión longitudinal; con mosaico; de color verde pálido; yemas con pequeñas manchas moradas muy visibles debajo de las puntas; los canutos toman un color grisáceo cuando faltan las vainas; zona radicular de 8-9 milímetros de ancho, con 70-80 puntos.»

Tenemos esta variedad en experimentación desde el año 1921. En los primeros ensayos resultó ser una excelente caña, tanto en producción cultural por surco, como en su rendimiento fabril, pero posteriormente sus rendimientos fueron algo inferiores.

Aquí informamos sobre dos experimentos en que hemos seguido ensayando esta caña en los últimos años: lote F. 9 (Cuadro IX) y lote O. Sud (Cuadro XXVI). En el primero de estos ensayos, en término medio de las trece cosechas, su producción de caña por surco (832 kilos) fué algo menor que el de la P. O. J. 36 en el mismo lote (896 kilos) y su rendimiento fabril (10,26 %) fué también algo inferior al de esta caña (10,69 %). En las dos cosechas del lote O. Sud, su rendimiento cultural (1.012 kilos) fué superior al de la P. O. J. 36 (894 kilos) y de la P. O. J. 213 (892 kilos) cultivadas en el mismo lote, siendo su rendimiento fabril aproximadamente igual al de estas cañas.

Desafortunadamente esta interesante variedad ha sido atacada por la enfermedad del «carbón», aunque hasta ahora en forma muy leve.

Seguiremos los ensayos con esta caña, que parece tener valor.

P. O. J. 1499

Esta caña es una híbrida producida en Java, cruzando la P. O. J. 385 con la P. O. J. 181. (La P. O. J. 385 es una híbrida de la P. O. J. 100 y la Chunnee, y la P. O. J. 181 es Cheribon negra × Chunnee). Es una caña de color amarillo-verde, de tallos algo delgados. La hemos tenido bajo ensayo durante muchos años. Al principio pareció ser prometedora, pero posteriormente los resultados obtenidos no han sido tan satisfactorios.

Ultimamente hemos seguido ensayándola en el lote F. 9.

Como se ve de los datos de las trece cosechas de este lote, consignados en el Cuadro IX, sus rendimientos culturales y fabriles son bien inferiores a los de la P. O. J. 36, cultivada en el mismo lote.

Estos resultados han quedado confirmados por ensayos cooperativos que han realizado con esta caña varios plantadores, en distintas zonas de la provincia.

(1) *Loc. cit.*, p. 90.

P. O. J. 1507

Esta caña es una híbrida producida en Java, de la P. O. J. 213 y la P. O. J. 369. Es una variedad de crecimiento vigoroso, que macolla bastante bien. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: « Variedad verde, de una aurícula; gruesa, de más de 2,5 centímetros de diámetro; con la depresión longitudinal; con mosaico; zona radicular angosta, de unos 6 milímetros de ancho; yemas pequeñas, abultadas, puntiagudas; canutos 5-9, algo morados; hojas de unos 4-5 centímetros de ancho; puntos radiculares, alrededor de 50. »

Iniciamos los ensayos con esta variedad en el año 1921. En los primeros años resultó ser bien rica en azúcar y de alta producción de caña por surco. Posteriormente mantuvo su buena producción de caña, pero su rendimiento fabril % resultó algo inferior al de la P. O. J. 36.

Ultimamente hemos efectuado otros ensayos con esta variedad, de tal modo que ahora informamos sobre los resultados obtenidos en tres lotes, como ser: F. 9 (Cuadro IX), F. 7 (Cuadro XVIII) y O. Sud (Cuadro XXVI). Podemos resumir los rendimientos obtenidos en este ensayo, como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
F. 9	13	P. O. J. 1507	962	9,87	5.273
		P. O. J. 36	896	10,69	5.321
F. 7	6	P. O. J. 1507	685	8,34	3.174
		P. O. J. 36	811	9,69	4.366
O. Sud	2	P. O. J. 1507	1.109	8,09	4.985
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475
		P. O. J. 213	892	8,84	4.379

De estos resultados se desprende que la P. O. J. 1507 fué siempre menos rica en azúcar que la P. O. J. 36, aunque en dos de los tres ensayos (F. 9 y O. Sud) su rendimiento cultural fué superior al de esta variedad, a tal punto que en el lote O. Sud produjo la P. O. J. 1507 más azúcar por hectárea. En este lote también produjo más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 213.

Hemos repartido esta variedad entre los plantadores para determinar su adaptación a las varias zonas de la provincia. Hasta ahora estos ensayos no han dado resultados concluyentes, pero la mayoría de los plantadores la consideran una caña no sobresaliente. Varios la han notado de poca resistencia a las heladas.

Nuestras últimas observaciones indican que es atacada por la enfermedad del « carbón », aunque hasta ahora en un grado muy leve.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 88 (1935).

P. O. J. 2696

Esta variedad es una híbrida obtenida en Java, cruzando la P. O. J. 1334 con la P. O. J. 1499. La hemos importado de Java en septiembre de 1925. Es una caña de crecimiento vigoroso, aunque algo torcida, que macolla bastante bien. No es inmune a la enfermedad del mosaico. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: « Variedad verde; con dos aurículas; de tallos gruesos, de 2,5 o más centímetros de diámetro; zona radicular de 4-5 milímetros de ancho; sin la depresión longitudinal; yemas redondas abultadas. »

En los primeros ensayos efectuados con esta variedad, resultó ser de buena producción cultural, pero de rendimiento fabril inferior al de la P. O. J. 36.

Ahora informamos sobre tres ensayos, o sean los realizados en los lotes H. 14 A. (Cuadro X), D. 11 (Cuadro XII) e I. 14 (Cuadro XXVII). Los resultados obtenidos en estos ensayos se han resumido como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 14 A	12	P. O. J. 2696	792	8,51	3.966
		P. O. J. 36	663	9,95	3.881
D. 11.....	9	P. O. J. 2696	756	8,43	3.542
		P. O. J. 36	951	10,76	5.682
I. 14	1	P. O. J. 2696	1.227	6,54	4.458
		P. O. J. 36	1.056	8,18	4.799

Se ve, pues, que esta variedad ha sido siempre inferior a la P. O. J. 36 en su rendimiento fabril, aunque en los lotes H. 14 A. e I. 14 produjo algo más caña por surco que esta variedad.

La hemos experimentado en ensayos cooperativos con algunos plantadores de distintas zonas de la Provincia, pero en ninguna parte ha dado resultados sobresalientes.

Esta caña también ha sido atacada por el « carbón » en forma moderada.

P. O. J. 2714

Esta es una híbrida obtenida en Java, cruzando la caña P. O. J. 2364 con la E. K. 28. (La P. O. J. 2364 = P. O. J. 100 × Kassoer; E. K. 28 = P. O. J. 100 × E. K. 2; E. K. 2 = Lahaina × Fidji; la P. O. J. 100 es Bandjermassin hitam × Loethers).

Esta variedad fué introducida por la Estación Experimental en el año 1919. Resultó ser una caña de crecimiento erecto y vi-

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 88 (1935).

goroso, buena macolladora, de tallos gruesos y de color morado, pero que desafortunadamente resultó tener un grave defecto aquí, o sea el de ser muy susceptible al «polvillo», cuya plaga la ataca en un porcentaje tan grande de los tallos, que aunque las cañas no atacadas llegan a tener un desarrollo admirable, el número de éstos por surco es bien reducido, por lo que los rendimientos culturales son poco satisfactorios.

Hemos realizado numerosísimos ensayos sobre posibles métodos de combatir el «polvillo» en esta caña, pero todos sin éxito.

Hace pocos años hemos importado del Brasil una «mutación» de esta variedad que hemos ensayado también, por la posibilidad de que ella pudiera ser más resistente al «polvillo», y por eso producir mejores rendimientos de caña por surco.

Hemos comparado nuestra caña P. O. J. 2714 con esta mutación en dos ensayos: los de los lotes D. 9 B. (Cuadro XXIV) y E. 12 (Cuadro XXV), comparándola en este último lote también, con la P. O. J. 213. En estos ensayos hemos observado que la mutación del Brasil es igualmente o aún más susceptible al «polvillo» que la P. O. J. 2714 común, y que las dos variedades producen definitivamente menos azúcar por hectárea que la P. O. J. 213, siendo especialmente menos rica en azúcar que esta caña.

La P. O. J. 2714 ha sido ensayada también en los terrenos de varios plantadores en diferentes zonas del país, pero en todas partes ha fracasado, por ser tan susceptible al «polvillo».

P. O. J. 2725 *

Esta es una híbrida obtenida en Java, de la misma ascendencia que la P. O. J. 2714. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad verde, sin aurículas; de tallos gruesos, de 2,5 centímetros o más de diámetro; canutos con la depresión longitudinal; canutos de color amarillo o verde pálido, que toman un color verde oscuro expuestos a la luz; canutos 5-9 verdes; puntos radiculares, 70-90.»

Es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla bastante bien. Los tallos son gruesos y fáciles de pelar. No sufre «inversión» después del corte, por lo que el rendimiento fabril no disminuye aún demorando varios días entre la cosecha y la molienda. Es casi inmune a la enfermedad del mosaico, y hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 90 (1935).

Fué objeto de numerosísimos ensayos en esta Estación durante los primeros años después de su introducción, y en 1927 hemos publicado las siguientes conclusiones derivadas de los resultados de estos experimentos.

1ª Es altamente resistente y casi inmune a la enfermedad del mosaico.

2ª Da excelentes rendimientos de caña y azúcar en Tucumán, siendo su maduración bastante temprana.

3ª No sufre mayor deterioro («inversión») en los primeros días o aun semanas, después de cortada.

4ª Su contenido de fibra es más bajo que el de la P. O. J. 36 y P. O. J. 213, siendo una caña bastante blanda.

5ª Es una caña cuya pelada y acarreo son bastante económicos.

Hemos distribuído entre los plantadores grandes cantidades de caña de esta variedad para plantar, especialmente en el año

1926, cuando se repartieron 160.000 kilos. Llegó a ser cultivada en considerable escala comercial en la Provincia y en Jujuy y Salta, pero en muchas partes su cultivo fué abandonado posteriormente, salvo en ciertas zonas limitadas. Esto ha ocurrido porque en muchas zonas resultó ser de maduración algo tardía, no muy resistente a la sequía y menos resistente a las heladas que la P. O. J. 36. Se encontró también que las cepas se vuelven poco productivas después del tercer o cuarto año de soca. Otro de los motivos del abandono ha sido que se la roba mucho para chupar.

Sin embargo, insistimos que para zonas de poco hielo, en tierras fértiles y húmedas (o con facilidades de riego) esta variedad puede prestar grandes servicios a la industria.

Hemos podido comprobar que la relativa poca producción de caña después de los tres o cuatro años de soca, se puede evitar con aplicaciones de abonos nitrogenados, a razón de un kilo de nitrógeno por surco; o de otro modo, se la puede « renovar » cada cuatro años, siendo que su excelente producción de caña y azúcar por hectárea cultivada en esta forma, compensa con creces el gasto adicional de esta práctica.

Hace tres años iniciamos un nuevo ensayo con esta variedad, en un terreno sin riego (lote O. Sud). Los resultados obtenidos en este ensayo en las cosechas de 1940 y 1941, se consignan en el Cuadro XXVI.

Coma se ve en estos datos, en término medio de las dos cosechas, la P. O. J. 2725 resultó bien superior a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 :

	P. O. J. 2725	P. O. J. 36	P. O. J. 213
Kilos de caña por surco	1.336	894	892
Rendimiento fabril por ciento	8,51	9,02	8,84
Kilos de azúcar por hectárea	6.314	4.475	4.379

P. O. J. 2727

Esta es una híbrida obtenida en Java, cruzando la caña P. O. J. 2364 con la Batjan.

Fué importada de Java en el año 1924. Es una caña verde, de tallos bastante gruesos, que crece con mucho vigor y macolla bien.

En los primeros ensayos, desafortunadamente, se enfermó con lo que parecía ser el mosaico, en forma muy severa, por lo que resolvimos considerarla como no conveniente para plantar aquí. Sin embargo, en años posteriores no mostró más este fenómeno, creciendo en todo el año en forma sana y vigorosa. En en el año 1934 iniciamos un nuevo ensayo con esta variedad (Lote C. 13) en comparación con la P. O. J. 36. Los resultados que ha dado en este lote hasta ahora (Cuadro XV) indican que la P. O J. 2727 es aproximadamente igual a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco, siendo su rendimiento fabril °/₀ tan sólo un poco inferior al de esta variedad.

Seguimos los ensayos con esta interesante caña, que tiene además la ventaja de no haber sido atacada por el « carbón » hasta ahora.

P. O. J. 2801, 2802 y 2822

Estas variedades fueron importadas de Java en el año 1932.

La P. O. J. 2801 es una caña verde, gruesa, de crecimiento erecto, y que macolla bien en el surco. Tiene hojas anchas. Fué obtenida en Java, cruzando la P. O. J. 2722 y la P. O. J. 2764 (La P. O. J. 2722 tiene la misma ascendencia que la P. O. J. 2714; y la P. O. J. 2764 es Kassoer × E. K. 2).

La P. O. J. 2802 es una caña verde, gruesa, de hojas anchas, que crece en forma erecta y macolla en forma regular. Tiene el mosaico.

La P. O. J. 2822 es una caña morada, gruesa, de hojas anchas. Crece en forma erecta y macolla bien. Tiene el mosaico. Es una híbrida producida en Java cruzando la P. O. J. 2526 y la Tjoekir 154. (La P. O. J. 2526 es Cheribon × Kassoer, siendo la Tjoekir 154 de origen desconocido).

Hemos estudiado estas cañas en el lote G. 14, en un ensayo que duró siete años. Como se desprende de los resultados obtenidos (Cuadro XVII) estas tres variedades son muy inferiores a la P. O. J. 36, tanto en su rendimiento cultural como fabril.

P. O. J. 2806

Esta caña fué introducia de Java en el año 1931. Es una híbrida de la P. O. J. 1547 con la Java 247 B. (La P. O. J. 1547 es P. O. J. 213 × P. O. J. 369; la Java 247 B. es Canne Morte o Red Fidji × Cheribon negra). Es una caña rosada, de grosor regular que crece en forma bastante torcida, y macolla poco. Es bien susceptible a la enfermedad del mosaico.

Esta variedad resultó muy poco adaptada a las condiciones de nuestra Provincia, y murió ya en el primer año de soca.

P. O. J. 2878 *

Esta variedad fué producida en Java en el año 1921. Es de la misma ascendencia que las P. O. J. 2714 y P. O. J. 2725.

Es una caña verde, gruesa, de crecimiento erecto, que macolla bien. Es de gran producción por surco, y fácil de pelar. Es muy resistente a la enfermedad del mosaico. Es tan sólo medianamente resistente a la sequía y a las heladas. Hasta ahora ha resultado ser completamente inmune al «carbón». Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad de color verde, o amarillo pálido, con poca cera; de una aurícula; gruesa, de más de 2,5 centímetros de diámetro: sin la depresión longitudinal; sin mosaico; los canutos sin vainas se tornan de un color verde más oscuro, o no cambian de color; yemas ovaladas cuyos extremos pasan la zona de crecimiento; puntos radiculares 70-90.»

Esta resultó ser una de las variedades más productivas que se ha conocido en Java, de tal modo que en el año 1929, o sea tan sólo ocho años después de producida en los invernáculos, llegó a ocupar el 93 % de toda la extensión plantada con caña en ese país. También llegó a ser cultivada en gran

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV p. 89 (1935).

escala en las Islas Filipinas, Cuba y varios otros países. Es llamada la «caña maravillosa» de Java.

Fué introducida por esta Estación Experimental en el año 1926, y en los primeros ensayos que realizamos con ella dió buenos resultados (1).

Posteriormente (2) hemos informado sobre otros ensayos con esta variedad, cuyos resultados indicaron que en general, la P. O. J. 2878 produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril es generalmente algo inferior al de esta variedad.

Ahora informamos sobre cuatro ensayos con esta caña, realizados en los lotes H. 14 A. (Cuadro X), H. 15 (Cuadro XI), F. 13 (Cuadro XVI) y O. Sud (Cuadro XXVI).

Los resultados obtenidos en estos ensayos pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 14 A	12	P. O. J. 2878	856	8,54	4.299
		P. O. J. 36	663	9.95	3.881
H. 15	7	P. O. J. 2878	1.477	9,12	7.482
		P. O. J. 36	1.224	10,34	7.032
F. 13	6	P. O. J. 2878	964	8,17	4.373
		P. O. J. 36	776	9,08	3.913
O. Sud.....	2	P. O. J. 2878	1.265	8,93	6.279
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475
Término medio de todos los ensayos....	27	P. O. J. 2878	1.071	8,70	5.287
		P. O. J. 36	851	9,85	4.749

Estos resultados confirman los obtenidos en los ensayos anteriores al indicar que la P. O. J. 2878 produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril es inferior al de esta variedad.

Hemos efectuado ensayos de maduración con esta variedad en varios años, con los resultados que detallamos a continuación:

Rendimiento fabril %. Lote H. 14 A

1935. Soca 6ª

Fecha	P. O. J. 2878	P. O. J. 36
Junio 14.....	8,17	7,63

1936. Soca 7ª

Abril 30.....	7,70	7,95
Mayo 13	7,46	8,36
Mayo 28	9,84	9,12
Junio 11	9,60	8,74

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XX, pp. 169-172 (1930).

(2) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, pp. 29-32 (1935).

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 15

1935. Soca 5ª

Fecha	P. O. J. 2878	P. O. J. 36
Junio 14.....	7,73	8,41

1936. Soca 6ª

Abril 30.....	5,68	7,87
Mayo 13	6,75	8,48
Mayo 28	8,12	9,91
Junio 11.....	8,65	9,30

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 13

1936. Soca 5ª

Fecha	P. O. J. 2878	P. O. J. 36
Abril 21	7,77	7,08
Mayo 6	8,11	7,64
Mayo 20	9,71	9,16
Junio 3.....	10,24	8,12

1940. Soca 9ª

Abril 18	4,10	5,32
Mayo 9.....	5,36	6,65

Un estudio de estos resultados revela que la P. O. J. 2878 no siempre madura más tarde que la P. O. J. 36, pues en algunos de los ensayos su maduración fué más precoz que la de esta caña.

Hemos repartido esta caña entre los plantadores de todas las zonas azucareras del país, para ensayar en sus terrenos. La opinión de los plantadores sobre esta caña, en base de los resultados que han obtenido con ella, pueden resumirse como sigue:

Da excelentes rendimientos de caña y azúcar por hectárea, pero madura tarde. No es muy resistente a las heladas. Algo atacada por el « polvillo » y en mayor grado por el gusano perforador. La producción por surco tiende a mermar considerablemente después del tercer o cuarto año de soca.

Nuestra opinión de esta variedad, a base de los resultados de todos los ensayos hechos en este país, es como sigue:

En zonas donde hiela poco o nada, con buenas tierras, con riego o buenas condiciones de humedad, la P. O. J. 2878, cosechada después del 10 de agosto, dará excelentes rendimientos de caña y azúcar por hectárea. En los terrenos donde por falta de suficiente fertilidad en los suelos tiende a dar menor producción de caña por surco después del tercer o cuarto año de soca, esto puede remediarse aplicando a la caña abonos nitrogenados (sangre seca, salitre de Chile o sulfato de amonio) a razón de un kilo de nitrógeno por surco. O si se prefiere, se puede « renovar » la caña cada cuatro o cinco años, siendo que el costo de esta práctica está bien justificado por los grandes rendimientos que produce esta caña durante los primeros años después de su plantación.

P. O. J. 2883

Esta es una híbrida obtenida en Java. Es de la misma ascendencia que la P. O. J. 2878.

Fué introducida por esta Estación Experimental en el año 1926.

Es una caña bastante gruesa, de crecimiento vigoroso, algo torcido, y que macolla bien. No es inmune a la enfermedad del mosaico. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ». Es una caña fácil de pelar. Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: « Sin aurículas; canutos sin la depresión longitudinal; ca-

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 93 (1935).

nutos superiores de un color marrón pardo, los inferiores amarillos o grisáceos; los no cubiertos por las vainas toman un color marrón-rojizo; tallos de más de 3 centímetros de diámetro; zona radicular de ancho desigual, siendo de 8-9 milímetros del lado de las yemas, y de 4-5 del lado opuesto, con 100-120 puntos».

En los primeros ensayos que se realizaron con esta variedad, cuyos resultados ya fueron publicados, se encontró que su producción de caña por surco es por lo general aproximadamente igual a la de la P. O. J. 36, pero que su riqueza sacarina es inferior a la de esta variedad.

Aquí informamos sobre los resultados de tres ensayos con esta caña, o sean los de los lotes H. 15 (Cuadro XI), D. 11 (Cuadro XII) e I. 14 (Cuadro XXVII). Los resultados obtenidos pueden resumirse en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 15	7	P. O. J. 2883	1.213	9,21	6.208
		P. O. J. 36	1.224	10,34	7.032
D. 11.....	9	P. O. J. 2883	846	10,16	4.774
		P. O. J. 36	951	10,76	5.682
I. 14.....	1	P. O. J. 2883	732	7,23	2.940
		P. O. J. 36	1.056	8,18	4.799

Resultó pues que en estos ensayos la P. O. J. 2883 tuvo rendimientos, tanto culturales como fabriles definitivamente inferiores a la P. O. J. 36.

La hemos repartido entre los plantadores de distintas zonas típicas de la República, a fin de determinar si resultaría especialmente adaptada a ciertas zonas, pero en ninguna parte ha superado a la P. O. J. 36 comúnmente cultivada, habiendo resultado también poco resistente a las heladas.

P. O. J. 2946

Es ésta una híbrida obtenida en Java, cruzando la P. O. J. 2875 con la S. W. 111. (La P. O. J. 2875 tiene la misma ascendencia que la P. O. J. 2878; la S. W. 111 es Cheribon × Batjan).

Fué importada por esta Estación Experimental en el año 1935. Es una caña gruesa, que crece con bastante vigor, y que macolla bien. No ha sido atacada, hasta ahora, por el «carbón». La hemos ensayado en dos lotes: F. 16 (Cuadro XXII) y E. 12 (Cuadro XXV). En el lote F. 16, comparada con la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, dió mucho menos caña y azúcar por hectárea que esta caña, siendo también su rendimiento fabril inferior. En el lote E. 12, cul-

tivada en comparación con la P. O. J. 213, fué inferior a esta variedad en su rendimiento fabril, y en producción de azúcar por hectárea, pero la superó en producción de caña por surco. Continuaremos los ensayos con esta variedad.

P. O. J. 2947

Esta caña es una híbrida, obtenida en Java, cruzando la P. O. J. 2875 con la S. W. 3. (La S. W. 3 es Cheribon × Batjan).

Fué importada por esta Estación Experimental en 1935.

Es una caña que crece con bastante vigor, y macolla bien, siendo gruesa y fácil de pelar en la cosecha. No ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ».

Ha sido ensayada en los lotes F. 16 (Cuadro XXII) y E. 12 (Cuadro XXV). En el primero de estos lotes, cultivada en comparación con la P. O. J. 36, resultó ser inferior a esta caña, tanto en su rendimiento cultural como fabril. En el lote E. 12, comparada con la P. O. J. 213, superó considerablemente a esta variedad en producción de caña por surco (1.142 kilos contra 828) y de azúcar por hectárea (6.077 kilos contra 4.617) aunque su rendimiento fabril (9,58 %) fué algo inferior a esta caña (10,04 %).

La variedad P. O. J. 2947 parece tener una cierta promesa de ser una caña útil para Tucumán. Proseguimos los ensayos con ella con mucho interés.

P. O. J. 2952

Es esta caña una híbrida de la P. O. J. 2722 y la S. W. 499. (La P. O. J. 2722 tiene la misma ascendencia que la P. O. J. 2878 : la S. W. 499 es Java 247 B. × Batjan).

Fué importada por esta Estación Experimental en el año 1935.

Es una caña gruesa, pero que aquí crece con poco vigor. En el único lote en que la hemos ensayado, F. 16, resultó ser muy inferior a la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, tanto en producción de caña por surco, como en rendimiento fabril.

« P. O. J. 2961 »

La P. O. J. 2961 es una caña muy similar a la P. O. J. 2878. Es una híbrida obtenida en Java, cruzando la P. O. J. 2878 con la P. O. J. 2940. (La P. O. J. 2940 es P. O. J. 2722 × E. K. 28) Ha resultado ser bien superior a la misma P. O. J. 2878 en Java, en donde ha reemplazado a esta variedad en considerable escala en las plantaciones comerciales.

Una caña rotulada « P. O. J. 2961 », hemos obtenido de España en el año 1936, pero posteriormente el ingeniero G. L. Fawcett la determinó como idéntica a la P. O. J. 2878, indicando que no fué la P. O. J. 2961 legítima.

En la posibilidad de que podría ser de una raza superior de la P. O. J. 2878, la continuamos ensayando.

INDUSTRIA AZUCARERA ARGENTINA

3500 millones de kilogramos de caña cultivada, cosechada y transportada anualmente por medios y hombres regionales, para elaborarse en fábricas que son un orgullo del esfuerzo tucumano

La industria azucarera argentina, por los valores económicos y sociales que vincula, es la más importante del país. Defiéndala.

COMPAÑIA AZUCARERA TUCUMANA (S. A.)

Administración general
Calle 25 DE MAYO Nº 6
TUCUMAN

Directorio
Calle BARTOLOME MITRE 559
(4º Piso)
BUENOS AIRES

INGENIO SAN JUAN

Azúcares refinados y alcoholes

PAZ Y POSSE L^DA S. A.

CRUZ ALTA

Tel. 8036

TUCUMAN

RIVADAVIA N° 227

Tel. 4646

Leach's Argentine Estates

LIMITED

INGENIO "LA ESPERANZA"

PROVINCIA DE JUJUY (F. C. C. N. A.)

:: :: ::

Azúcar, Alcoholes, Maderas,
Pomelos, Bananas, Naranjas,
Paltas, Mangos
y demás frutas tropicales

DE LA AFAMADA MARCA

"CALILEGUA"

Oficina en Buenos Aires : RECONQUISTA 336

Dirección Telegráfica " SUGALEACH "

"INGENIO RIO GRANDE" S. A.

LA MENDIETA
(Prov. Jujuy)

RECONQUISTA 336
BUENOS AIRES
U. T. 31-Retiro, 5893

LA CAÑA DE AZUCAR

Una serie de conferencias dictadas en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de Buenos Aires

POR EL

Doctor WILLIAM E. CROSS

En venta en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de Buenos Aires, en la Estación Experimental Agrícola de Tucumán, Casilla de Correo 71, Tucumán, y en las principales librerías del país

PRECIO DEL EJEMPLAR $ 7,00

BANCO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

Acuerda créditos agrícolas en general y en condiciones liberales, y bajo interés

(Caña azúcar, maíz, arroz, maní, girasol, algodón, garbanzos, alfalfa, trigo, papas, etc.)

INFORMARSE EN CASA CENTRAL, SUCURSALES Y AGENCIAS

1-3. XXXIII

ORDEN Y Cía.

INGENIO SAN ISIDRO

CAMPO SANTO (SALTA)

1-3. XXXIII

COMPAÑIA AZUCARERA "SANTA LUCIA" S. A.

Azúcares y Alcoholes

TUCUMAN

1-3. XXXIII

LAS PALMAS DEL CHACO AUSTRAL

SOCIEDAD ANONIMA

COMERCIAL, INDUSTRIAL Y GANADERA

ADMINISTRACION : Las Palmas (Chaco)

DIRECTORIO : Avenida Roque Sáenz Peña 615 (Buenos Aires)

1-3. XXXIII

S. A. Azucarera Justiniano Frías

INGENIO SAN JOSE

U. T. 5655

Azúcares y Alcoholes

Escritorio : 25 de Mayo 26 U. T. 4475

TUCUMAN

DISPONIBLE

EL CITRICULTOR MODERNO

sabe que los buenos precios se obtienen vendiendo *fruta sana, lisa y sin manchas* y que la **fruta sana** sólo se produce **pulverizando con Remedios**

» Bayer «

Afidón. El aceite emulsionable de la fórmula perfecta. - Emulsión instantánea. - Acción ovicida perfecta. - Concentraciones mínimas. - Lo mejor contra cochinillas.

Polvo Bordelés **» Bayer «** es un *caldo bordelés en polvo* para combatir toda clase de enfermedades fungáceas.

Solbar, a base de polisulfuros de bario. - Para combatir simultáneamente insectos y hongos (cochinillas, arañas, trips, sarna, fumagina, etc.).

Nicosulfina. Sulfato de Nicotina » Bayer « al 40 %, contra toda clase de pulgones; para usar sólo o en combinación con AFIDON, SOLBAR, o POLVO BORDELES.

Plantas tratadas con **Remedios » Bayer « *quedan cubiertas de una*** **capa de buena salud.**

Solicite prospectos, muestras e informes a:

Infante & Gamundi

24 de Septiembre 1130

Tel. 3922 **TUCUMAN**

INGENIO Y REFINERIA "SANTA ANA"

Fundado en el año 1890, contribuyó al desenvolvimiento económico y al progreso de la industria azucarera en nuestra provincia.

Hoy, bajo nuevas directivas, se transforma, orientando su acción hacia su constitución en Cooperativa agrícola-industrial.

VILLA CLODOMIRO HILERET

Fabricación de Azúcares y Alcoholes

4-6. XXXIII

GUERRA A LAS PLAGAS AGRICOLAS!

Si los insectos perjudican sus plantaciones de árboles frutales, recurra sin tardanza a los Productos Shell Contra Plagas Agrícolas. En poco tiempo eliminarán los insectos dañinos y Vd. obtendrá una producción abundante y de calidad. Hay un producto Shell Contra Plagas Agrícolas para cada época y clase de frutales.

SHELL

PRODUCTOS SHELL Contra Plagas Agrícolas

SHELL-MEX ARGENTINA LTD.

SUCURSALES Y AGENCIAS EN TODO EL PAIS

4-6. XXXIII

Compañia Azucarera Ingenio Amalia S. A.

Azúcar

Alcohol

Forraje concentrado

Casilla de Correo 63, Tucumán. Teléfonos 5061 y 5062

4-6. XXXIII

Unión Cañeros Azucarera Monteros Ltda.

SOCIEDAD ANONIMA

::

INGENIO Y REFINERIA "ÑUÑORCO"

::

MONTEROS

Teleg. "UCAM" C. Correo 9

Tucumán

4-6. XXXIII

Compañía Azucarera de Jujuy S. A.

AZUCARES GRANULADOS

Oficinas

46, RECONQUISTA, 46

Escritorio Nº 351

BUENOS AIRES

LA ARROCERA TUCUMANA S. A.

MOLINO ARROCERO

Fabricantes y distribuidores de los insuperables
Arroces " CAROLINA " & GLACE " GALLO "

AGUILARES (Prov. de Tucumán) **F. C. N. O. A.**

1-3. XXXIII

BULONES

TAMET

CHACABUCO 132 - Bs. As.
SUCURSALES Y REPRESENTANTES
EN TODO EL PAIS

1-3. XXXIII

CAÑA, TABACO, ARROZ, PIMIENTOS, HORTALIZAS, etc.

MAYOR PRODUCCION - MEJOR CALIDAD

FERTILIZANDO CON

COSECHAZO

Abonos orgánicos, minerales y orgánico-minerales balanceados especialmente para cada cultivo en cualquier zona.

Permítanos conocer su problema agrícola y prestarle nuestra ayuda sin compromiso de compra.

Nuestros laboratorios analizarán sus tierras sin gastos.

Evite el lavado de sus pulverizaciones.

COLEX

Adhesivo para soluciones pulverizadas.

Asegura el aprovechamiento íntegro de los remedios.

Escriba a :

LA QUIMICA INDUSTRIAL DE ARGENTINA S. A.

Edificio " GAUCHOS "

CORRIENTES 378 BUENOS AIRES

Capital realizado $ 3.000.000.00 m n

IRREEMPLAZABLE
para la sanidad vegetal

"ALBOLINEUM" es un producto para la sanidad vegetal, de viejo y justificado prestigio por su gran eficacia, que ha marcado rumbo en la tendencia favorable al empleo de los aceites para la destrucción de un gran número de insectos en todas las especies frutales.

La Sección Agrícola de "Duperial", pone a la disposición de los interesados un interesante folleto, que será remitido sin compromiso a quien lo solicite. Vale la pena que lo pida cuanto antes.

Aceite Blanco Emulsionado

ALBOLINEUM

INDUSTRIAS QUIMICAS ARGENTINAS "DUPERIAL"

Edif. "Duperial" - P. Colón *285 - U. T. 34-2191 - Bs. As.*

DUPERIAL

TUCUMAN: Rivadavia 6 - U. T. 6001

Una Organización Técnica al Servicio de la Producción Nacional

ADEMAS, DUPERIAL OFRECE:

AZUFRE TRIPLE VENTILADO
marca "Cepa"
ACEITE CASTOR INDUSTRIAL
ACIDO FOSFORICO
en pasta marca "Duperial"
ACIDO FOSFORICO
en polvo marca "Duperial"
ACIDO MURIATICO Comercial
ACIDO MURIATICO
puro para laboratorio D. 1.19
ACIDO NITRICO Comercial
ACIDO NITRICO
para laboratorio D. 1.40
ACIDO SULFURICO Comercial
ACIDO SULFURICO
para laboratorio D. 1.84
CARBON ACTIVADO "DARCO"
CARBURO DE CALCIO
FORMOL 40 %
FOSFATO TRISODICO
BLAECAN
METALES NO FERROSOS:
BRONCE - COBRE - INCONEL
LATON - MONEL
NIQUEL
(Chapas, tubos, etc.)
NIQUEL PARA FUNDICION
MINIO EN POLVO
SODA CAUSTICA "M. Luna"
SODA SOLVAY
(Carbonato de Sodio)
SODA CRISTAL
SULFATO DE ALUMINIO
SUB-ACETATO DE PLOMO
REACTIVOS PARA ANALISIS

COMPAÑIA AZUCARERA MERCEDES, S. A.

INGENIO - REFINERIA - DESTILERIA " MERCEDES "

Ingenio Mercedes : LULES, Tucumán

Oficinas Centrales : 25 DE MAYO 11, Buenos Aires

DISPONIBLE

JOSE MINETTI y Cía. Lda.

SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL E INDUSTRIAL

MOLINO HARINERO

"CENTENARIO"

Boul. Centenario 55, Córdoba

Harinas :

000 GRACIELA
00 GRACIELA
0 GRACIELA
HARINILLA

INGENIO AZUCARERO

"LA FRONTERITA"

Est. Famaillá, Tucumán

Azúcares :

REFINADOS
Y GRANULADOS
"FRONTERITA"

Administración Central : CORDOBA

Direc. Telegráfica "GRACIELA"

4-6. XXXIII

"EL PRODUCTOR"

HA RESUELTO UN PROBLEMA EN LA AGRICULTURA

El mejoramiento de las tierras y la fertilización racional de los cultivos, asegurando así calidad superior, mayor rendimiento, reducción del costo de producción y mayores ganancias.

Los abonos completos "EL PRODUCTOR" son preparados con fórmulas especiales indicadas para cada caso, de acuerdo con las variedades de cultivos y suelos.

Ofrecemos mezclas balanceadas para caña, tabaco, hortalizas, arroz, plantas citrícolas, etc.

Asesoramiento del INSTITUTO ARGENTINO DEL SUELO

SOLICITENOS DETALLES

DISTRIBUIDORES

LA CASTELLANA

SOC. ANON. COM.

Buenos Aires : Diag. P. R. Sáenz Peña 788 — Tucumán : Junín 308, T. 3564

4-6. XXXIII

INGENIO, REFINERIA Y DESTILERIA

"SAN MARTIN DEL TABACAL"

Patrón Costas y Mosoteguy

ORAN — **Provincia de Salta**

Vista parcial de la planta industrial

AZUCAR

COTEJO ECONOMICO DEL AZUCAR CON SEIS ALIMENTOS BASICOS

Artículo	Calorías por Kgr.	Mismo valor alimenticio	Precio unitario	Resultado económico
Azúcar.....	3,989	1 kilogramo	0,35 a 0,40 Kg.	$ 0,35 a 0,40 m/n
Huevos	1,532	4,75 Docenas	0,80 Doc.	3,80
Leche.....	695	5,75 Litros	0,20 Ltr.	1,15
Queso	4,040	0,99 Kilogramo	1,10 Kgr.	1,09
Carne	2,402	1,66 »	0,60 »	0,99
Arroz.....	3,510	1,14 »	0,55 »	0,63
Pan	2,600	1,53 »	0,30 »	0,46

En un lote la tenemos plantada en surcos alternados con la P. O. J. 2878 común, a fin de observarla para determinar las diferencias en forma de crecer, producción, riqueza sacarina, etc., que puedan existir entre las dos cañas — pero hasta ahora no hemos podido observar diferencias definitivas. En el lote C. 6 (Cuadro XXIII) la estamos cultivando en comparación con la P. O. J. 36. Los resultados de los tres años de esta comparación indican que la « P. O. J. 2961 » a semejanza con la P. O. J. 2878, produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, pero que su rendimiento fabril es inferior al de esta caña.

P. W. D. 38

Esta variedad fué importada por esta Estación Experimental en el año 1925. Fué obtenida en Java de la semilla de la P. O. J. 72, que es una híbrida de la Cheribon con la Chunnee.

Es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla bien. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: « Con dos aurículas; tallos delgados, casi siempre de menos de 2,5 centímetros de diámetro; con la depresión longitudinal; canutos de color verde levemente teñidos de morado; sin rayitas suberizadas, o con muy pocas; con mosaico; los canutos sin vainas no cambian color; puntos radiculares 80-90; hojas de 4-5 centímetros de ancho. »

En los primeros ensayos que hicimos con esta variedad resultó ser una caña buena, pero no sobresaliente. Dió casi los mismos rendimientos culturales y fabriles que la P. O. J. 36. Pero en el ensayo del lote H. 14 B., cuyos resultados, de nueve cosechas, presentamos en el Cuadro XIII, su producción de caña por surco en término medio (816 kilos) resultó ser bien inferior a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (1.016 kilos) siendo su rendimiento fabril (8,32 °/₀) también algo inferior al de esta caña (8,57 °/₀).

Hicimos una nueva plantación de esta variedad en el año 1940, en comparación con la P. O. J. 36 (Lote I. 14, Cuadro XXVII). En el año de caña planta produjo 932 kilos por surco, en comparación con 1.056 de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril (5,99 °/₀) fué muy inferior al de esta caña (8,18 °/₀).

Esta caña también ha sido bastante atacada por el « carbón ».

S. W. 3

Esta caña es una híbrida producida en Java, cruzando la variedad Cheribon negra con la Batjan. Fué introducida por esta Estación Experimental en el año 1931. Es una caña verde, bastante gruesa. Crece en forma erecta, y macolla bien. Tiene el mosaico.

En el primer año de los ensayos con esta variedad, dió una producción regular por surco, de caña de rendimiento fabril superior al de la P. O. J. 36. Pero posteriormente dió muy poca caña por surco, fracasando así completamente.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 88 (1935).

S. W. 5 A.

Esta caña fué obtenida en Java hace muchos años, cruzando la variedad Cheribon negra con la Batjan. Fué importada por esta Estación Experimental hace unos veinte años. Es una variedad morada (algo parecida a la D. 1135), de regular grosor. Es una caña muy rica en azúcar, aunque desafortunadamente su rendimiento cultural es generalmente inferior al de la P. O. J. 36.

Aquí informamos sobre tres ensayos que hemos realizado con esta variedad: Lote E. 11 (Cuadro XIX); Lote H. 6 (Cuadro XX) y Lote F. 1 (Cuadro XXI). De los resultados consignados en los cuadros se desprende que su riqueza sacarina es generalmente superior a la de la P. O. J. 36, pero que su producción por surco es insuficiente.

TJEP. 24

Esta es una híbrida obtenida en Java, cruzando la caña Cheribon con la Kassoer. Es una variedad de color morado subido, casi violeta. Es de crecimiento erecto, aunque no muy alto, y macolla muy bien. Es inmune al mosaico.

Fué importada por esta Estación Experimental, y ensayada por primera vez en el año 1923. Resultó ser una variedad rica en azúcar, pero de producción de caña por surco no muy abundante.

Ultimamente hemos seguido ensayando esta variedad en el lote F. 9. Como se desprende de los resultados obtenidos en las trece cosechas de este ensayo (Cuadro IX) resultó ser algo más rica en azúcar que la P. O. J. 36, pero su producción de caña por surco en término medio (503 kilos) fué bien inferior a la de esta variedad (896 kilos).

VARIEDADES COIMBATORE

Estas son variedades de semillero producidas en una Estación Experimental de la localidad denominada Coimbatore, en la India Inglesa.

Hemos importado un buen número de estas variedades, desde el año 1925 en adelante, y en artículos publicados en esta *Revista* en 1933 (1) y 1935 (2) hemos informado sobre los resultados obtenidos con ellas hasta esas fechas. Aquí informamos sobre los ensayos realizados y los resultados obtenidos en los últimos años.

Lote G. 15. — Este ensayo se inició en el año 1931, cuando se plantaron en este lote las cañas Co. 270, Co. 272, Co. 284 y Co. 290, con unos surcos de la P. O. J. 36M, a los efectos de la comparación. La caña fué cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental, efectuándose las cosechas anualmente. Los resultados obtenidos en las diez cosechas, se consignan en el Cuadro XXVIII.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXIII, pp. 187-198 (1933).

(2) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, pp. 48-55 (1935).

CUADRO XXVIII

Variedades de caña Coimbatore

Resultados obtenidos durante diez años, en el lote G. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 270	Planta	1932. Agosto 18	2.212	0,81	1.784	99.111	17,72	14,89	0,14	84,02	9,63	9.544
	Soca 1°	1933. Agosto 5	2.220	0,90	1.988	110.444	17,15	13,44	0,76	78,36	8,37	9.246
	» 2°	1934. Junio 25	2.184	0,72	1.573	87.389	15,56	12,30	0,53	79,04	7,69	6.720
	» 3°	1935. Agosto 14	2.106	0,51	1.070	59.444	18,03	14,62	0,36	81,08	9,28	5.517
	» 4°	1936. Julio 21	2.168	0,46	1.008	56.000	17,82	14,81	0,22	83,10	9,53	5.335
	» 5°	1937. Julio 8	1.680	0,27	446	24.778	18,33	15,24	0,25	82,21	9,74	2.413
	» 6°	1938. Agosto 8	2.020	0,37	748	41.556	16,36	13,20	0,25	80,68	8,35	3.470
	» 7°	1939. Agosto 10	1.866	0,45	842	46.778	20,51	16,68	0,54	81,33	10,61	4.963
	» 8°	1940. Agosto 2	2.062	0,42	872	48.444	20,87	17,65	0,33	84,57	11,45	5.547
	» 9°	1941. Julio 2	2.294	0,51	1.164	64.667	14,26	11,17	0,86	78,33	6,95	4.494
Término medio de diez años			**2.081**	**0,55**	**1.150**	**63.861**	—	—	—	—	**8,96**	**5.725**
Co. 272	Planta	1932. Agosto 18	2.556	0,65	1.650	91.667	16,19	13,08	0,17	80,79	8,28	7.591
	Soca 1°	1933. Agosto 5	2.160	0,68	1.466	81.444	15,44	12,18	0,42	78,88	7,62	6.203
	» 2°	1934. Julio 3	2.914	0,59	1.712	95.111	16,03	12,66	0,67	78,97	7,91	7.523
	» 3°	1935. Agosto 14	2.700	0,40	1.072	59.555	15,44	11,61	0,76	75,19	7,06	4.202
	» 4°	1936. Julio 21	2.420	0,41	984	54.667	16,33	13,25	0,25	81,13	8,41	4.600
	» 5°	1937. Julio 8	1.692	0,23	386	21.444	16,27	13,13	0,48	80,70	8,31	1.782
	» 6°	1938. Agosto 8	3.174	0,38	1.204	66.889	15,97	12,80	0,21	80,15	8,07	5.398
	» 7°	1939. Agosto 10	2.610	0,34	886	49.222	18,43	14,55	0,50	78,95	9,10	4.479
	» 8°	1940. Agosto 2	2.616	0,34	900	50.000	18,86	15,28	0,29	81,02	9,69	4.845
	» 9°	1941. Julio 2	2.960	0,41	1.226	68.111	13,95	10,47	0,77	75,05	6,36	4.332
Término medio de diez años			**2.580**	**0,45**	**1.149**	**63.811**	—	—	—	—	**7,99**	**5.096**
Co. 284	Planta	1932. Agosto 18	3.096	0,55	1.714	95.222	17,09	14,11	0,08	82,56	9,04	8.608
	Soca 1°	1933. Agosto 5	2.740	0,51	1.406	78.111	16,74	13,61	0,44	81,30	8,65	6.758
	» 2°	1934. Junio 26	3.986	0,39	1.558	86.556	16,20	13,15	0,24	81,17	8,35	7.228
	» 3°	1935. Agosto 14	3.090	0,33	1.006	55.889	16,43	13,30	0,22	80,95	8,43	4.710
	» 4°	1936. Julio 21	3.174	0,30	938	52.111	17,79	14,72	0,19	82,74	9,44	4.917
	» 5°	1937. Julio 8	1.984	0,19	380	21.111	17,45	14,16	0,17	81,14	8,99	1.898
	» 6°	1938. Agosto 8	2.606	0,22	576	32.000	15,38	12,19	0,20	79,26	7,64	2.445
	» 7°	1939. Agosto 10	2.668	0,30	804	44.667	18,82	15,15	0,41	80,50	9,58	4.279
	» 8°	1940. Agosto 2	2.520	0,29	728	40.444	18,95	15,63	0,19	82,48	10,01	4.048
	» 9°	1941. Julio 2	2.774	0,34	930	51.667	15,64	12,78	0,15	81,71	8,15	4.211
Término medio de diez años			**2.864**	**0,35**	**1.004**	**55.778**	—	—	—	—	**8,80**	**4.910**

CUADRO XXVIII *(Conclusion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Co. 290	Planta	1933 (1). Agos. 5	3.848	0.93	3.564	198.000	16,33	13,59	0,28	83,22	8,74	17.305
	Soca 1°	1934. Junio 23	2.806	0.76	2.115	117.500	14,52	10,93	0,51	75,27	6,64	7.802
	» 2°	1935. Agosto 14	1.942	0,63	1.224	68.000	18,15	14,65	0,41	80,71	9,27	6.302
	» 3°	1936. Julio 22	2.096	0,58	1.221	67.833	17,71	14,46	0,22	81,65	9,22	6.254
	» 4°	1937. Julio 8	1.152	0,28	328	18.222	16,65	13,05	0,25	78,37	8,13	1.481
	» 5°	1938. Agosto 8	1.612	0,48	776	43.111	16,54	13,18	0,19	79,68	8,28	3.570
	» 6°	1939. Agosto 11	1.502	0,38	578	32.111	19,14	15,33	0,25	80,09	9,66	3.102
	» 7°	1940. Agosto 2	1.174	0,37	440	24.444	18,54	15,02	0,16	81,01	9,53	2.330
	» 8°	1941. Julio 3	1.516	0,17	716	39.778	14,14	10,58	0,45	74,82	6,41	2.550
Término medio de diez años			**1.765**	**0.62**	**1.096**	**60.900**	-	-	—	—	**8.33**	**5.070**
P.O.J.36 M.	Planta	1933 (1). Agos. 5	**3.532**	**0.81**	**2.867**	**159.278**	**15.09**	**12.29**	**0.26**	**81.44**	**7.82**	**12.454**
	Soca 1°	1934. Junio 23	**2.060**	**0.83**	**1.709**	**94.944**	**15,56**	**12,49**	**0.67**	**80.26**	**7.88**	**7.483**
	» 2°	1935. Agosto 14	**1.866**	**0.61**	**1.133**	**62.944**	**18,18**	**15,18**	**0,37**	**83,50**	**9,79**	**6.160**
	» 3°	1936. Julio 22	**1.926**	**0.63**	**1.208**	**67.111**	**18,52**	**15,43**	**0,36**	**83,31**	**9,94**	**6.671**
	» 4°	1937. Julio 8	**1.754**	**0.27**	**466**	**25.889**	**17,81**	**14,70**	**0,16**	**82,54**	**9,42**	**2.439**
	» 5°	1938. Agosto 8	**1.322**	**0.47**	**623**	**34.611**	**17,39**	**14,43**	**0,18**	**82,98**	**9,28**	**3.212**
	» 6°	1939. Agosto 11	**1.227**	**0.53**	**651**	**36.167**	**18,62**	**15,23**	**0,22**	**81,79**	**9,71**	**3.512**
	» 7°	1940. Agosto 2	**1.304**	**0.50**	**648**	**36.000**	**19,44**	**16,51**	**0,16**	**84,93**	**10,74**	**3.866**
	» 8°	1941. Julio 3	**1.485**	**0.61**	**901**	**50.056**	**15,39**	**12,23**	**0,48**	**79,47**	**7,68**	**3.844**
Término medio de diez años			**1.648**	**0.62**	**1.021**	**56.700**	—	—	—	—	**8,76**	**4.964**

Lote H. 14 B. — En este lote, se plantaron en el año 1931, las variedades Co. 223 y Co. 290, con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». Se cultivó la caña en la forma usual, cosechándola anualmente hasta 1940 inclusive. Los resultados obtenidos en los nueve años del ensayo, se detallan en el Cuadro XXIX.

(1) De dos años de crecimiento.

CUADRO XXIX

Variedades de caña Coimbatore

Resultados obtenidos durante nueve años, en el lote H. 14B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 223	Planta	1932. Agosto 5	1.920	0,61	1.170	65.000	14,82	11,93	0,40	80,50	7,54	4.900
	Soca 1º	1933. Julio 27	2.076	0,64	1.322	73.444	15,04	11,39	1,20	75,73	6,95	5.105
	» 2º	1934. » 5	2.346	0,45	1.058	58.778	15,46	12,21	1,05	78,98	7,64	4.489
	» 3º	1935. » 13	2.158	0,34	731	40.611	15,72	12,73	0,50	80,98	8,07	3.278
	» 4º	1936. » 4	1.394	0,29	410	22.778	15,18	12,00	0,43	79,05	7,51	1.711
	» 5º	1937. » 1	322	0,18	58	3.222	15,92	12,84	0,21	80,65	8,13	262
	» 6º	1938. » 21	876	0,30	264	14.667	14,83	11,15	0,78	75,19	6,77	993
	» 7º	1939. Junio 28	1.968	0,33	654	36.333	14,89	10,87	0,50	73,00	6,48	2.354
	» 8º	1940. Julio 12	1.942	0,36	700	38.889	16,06	12,31	0,51	76,65	7,57	2.944
Término medio de nueve años			**1.667**	**0,42**	**707**	**39.278**	—	—	—	—	**7,37**	**2.893**
Co. 290	Planta	1932. Agosto 5	2.035	0,77	1.572	87.333	16,59	13,69	0,16	82,52	8,76	7.642
	Soca 1º	1933. Julio 27	2.079	0,98	2.036	117.111	14,89	11,31	0,79	75,96	6,92	8.099
	» 2º	1934. » 6	2.220	0,71	1.582	87.889	16,29	13,42	0,39	82,38	8,59	7.549
	» 3º	1935. » 13	2.202	0,51	1.116	62.000	16,72	13,74	0,20	82,18	8,78	5.442
	» 4º	1936. » 4	1.852	0,39	715	39.722	15,97	12,82	0,20	80,28	8,09	3.214
	» 5º	1937. » 1	1.182	0,23	273	15.167	16,17	12,71	0,19	78,60	7,93	1.203
	» 6º	1938. » 21	1.644	0,33	542	30.111	16,24	12,80	0,28	78,82	8,00	2.409
	» 7º	1939. Junio 28	1.760	0,40	712	39.556	14,68	11,12	0,21	75,75	6,79	2.687
	» 8º	1940. Julio 13	1.682	0,47	796	44.222	16,99	13,73	0,21	80,81	8,70	3.847
Término medio de nueve años			**1.851**	**0,56**	**1.038**	**57.667**	—	—	—	—	**8,11**	**4.677**
P. O. J. 36	Planta	1932. Agosto 5	**1.482**	**0.79**	**1.164**	**64.667**	**16.78**	**13.89**	**0.20**	**82.78**	**8.92**	**5.767**
	Soca 1º	1933. Julio 27	**1.416**	**1.05**	**1.482**	**82.333**	**16.64**	**13,57**	**0.38**	**81.55**	**8.65**	**7.118**
	» 2º	1934. Junio 30	**1.720**	**0,81**	**1.395**	**77.500**	**15,91**	**12,76**	**0,53**	**80,20**	**8,05**	**6.239**
	» 3º	1935. Julio 13	**1.682**	**0,65**	**1.096**	**60.889**	**16,75**	**13,88**	**0,25**	**82,86**	**8,91**	**5.426**
	» 4º	1936. » 4	**1.508**	**0,58**	**874**	**48.556**	**15,66**	**12,47**	**0,42**	**79,62**	**7,83**	**3.803**
	» 5º	1937. » 1	**1.448**	**0,34**	**486**	**27.000**	**15,86**	**12,93**	**0,24**	**81,52**	**8,23**	**2.222**
	» 6º	1938. » 21	**1.868**	**0,51**	**946**	**52.556**	**17,63**	**14,86**	**0,19**	**84,29**	**9,62**	**5.056**
	» 7º	1939. Junio 28	**1.560**	**0,52**	**806**	**44.778**	**15,00**	**11,71**	**0,33**	**78,06**	**7,28**	**3.260**
	» 8º	1940. Julio 13	**1.646**	**0,54**	**896**	**49.778**	**17,69**	**14,55**	**0,27**	**82,24**	**9,30**	**4.629**
Término medio de nueve años			**1.592**	**0,64**	**1.016**	**56.444**	—	—	—	—	**8,57**	**4.835**

Lote G. 5. — Este experimento fué iniciado en el año 1932, cuando se plantaron en este lote varios surcos de cada una de las siguientes variedades: Co. 270, Co. 272,

Co. 284 y P. O. J. 36. Se continuó el ensayo hasta el año 1941 inclusive, cultivando y cosechando la caña en la forma usual, anualmente. Los resultados obtenidos en las nueve cosechas se detallan en el Cuadro XXX.

CUADRO XXX

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante nueve años, en el lote G. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 270	Planta	1933. Agosto 1	1.818	0,77	1.405	78.056	13,17	9,07	1,22	68,87	5,20	4.060
	Soca 1°	1934. Agosto 2	1.979	0,84	1.666	92.556	16,39	13,28	0,44	81,02	8,41	7.784
	» 2°	1935. Julio 30	2.019	0,77	1.557	86.500	16,16	13,28	0,44	82,17	8,48	7.335
	» 3°	1936. Julio 28	2.264	0,59	1.338	74.333	18,14	15,26	0,20	84,12	9,87	7.337
	» 4°	1937. Julio 31	1.868	0,42	782	43.444	19,58	16,17	0,36	82,58	10,37	4.505
	» 5°	1938. Julio 19	2.204	0,46	1.006	55.889	16,83	13,80	0,31	82,00	8,81	4.924
	» 6°	1939. Agosto 15	1.674	0,59	992	55.111	20,89	17,04	0,52	81,57	10,86	5.985
	» 7°	1940. Agosto 20	1.985	0,49	967	53.722	19,46	16,30	0,25	83,76	10,53	5.657
	» 8°	1941. Julio 8	2.180	0,61	1.322	73.444	15,48	12,43	0,53	80,30	7,85	5.765
Término medio de nueve años.....			**1.999**	**0,61**	**1.226**	**68.117**	—	—	—	—	**8,70**	**5.928**
Co. 272	Planta	1933. Agosto 1	2.197	0,55	1.218	67.667	13,23	9,44	1,18	71,35	5,54	3.751
	Soca 1°	1934. Agosto 2	2.440	0,66	1.604	89.111	14,66	11,79	0,52	80,42	7,45	6,637
	» 2°	1935. Julio 30	2.490	0,57	1.422	79.000	14,00	10,52	0,80	75,14	6,39	5.049
	» 3°	1936. Julio 28	2.277	0,53	1.204	66.889	14,82	11,82	0,30	79,76	7,43	4.972
	» 4°	1937. Julio 31	2.164	0,32	688	38.222	17,39	13,80	0,29	79,36	8,65	3.306
	» 5°	1938. Julio 19	2.758	0,46	1.276	70.889	14,39	11,23	0,47	78,04	6,97	4.941
	» 6°	1939. Agosto 15	2.394	0,43	1.028	57.111	16,94	12,23	0,56	72,20	7,25	4.141
	» 7°	1940. Agosto 20	2.258	0,46	1.035	57.500	16,43	13,49	0,51	82,11	8,62	4.957
	» 8°	1941. Julio 9	2.502	0,50	1.248	69.333	13,57	10,09	0,80	74,36	6,09	4.222
Término medio de nueve años.....			**2.387**	**0.50**	**1.191**	**66.191**	—	—	—	—	**7.05**	**4.664**
Co. 284	Planta	1933. Agosto 1	2.616	0,41	1.067	59.278	14,30	10,87	0,75	76,01	6,65	3.942
	Soca 1°	1934. Agosto 3	2.646	0,57	1.510	83.889	15,51	12,78	0,14	82,40	8,18	6.862
	» 2°	1935. Julio 30	3.038	0,45	1.352	75.111	16,22	13,19	0,31	81,32	8,39	6.299
	» 3°	1936. Julio 28	3.088	0,38	1.184	65.778	16,94	13,90	0,20	82,05	8,88	5.843
	» 4°	1937. Julio 31	2.626	0,29	758	42.111	18,41	15,01	0,27	81,53	9,55	4.022
	» 5°	1938. Julio 19	3.210	0,34	1.102	61.222	15,51	12,53	0,22	80,79	7,94	4.861
	» 6°	1939. Agosto 15	2.802	0,34	951	53.000	18,98	15,81	0,26	83,30	10,19	5.401
	» 7°	1940. Agosto 20	2.758	0,36	1.002	55.667	17,71	14,95	0,19	84,42	9,69	5.394
	» 8°	1941. Julio 9	3.136	0,40	1.256	69.778	15,07	12,35	0,22	81,95	7,88	5.499
Término medio de nueve años.....			**2.880**	**0.39**	**1.132**	**62.870**	—	—	—	—	**8.51**	**5.347**

CUADRO XXX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
P.O.J. 36	Planta	1933. Agosto 1	1.442	0.77	1.113	61.833	15,85	12.64	0.74	79,75	7.95	4.917
	Soca 1º	1934. Agosto 8	1.427	0.97	1.388	77.111	17,85	15.15	0.30	84.87	9,85	7.595
	» 2º	1935. Julio 29	1.712	0,67	1.155	64.167	17,37	14,33	0,24	82,49	9.18	5.888
	» 3º	1936. Julio 27	1.552	0.71	1.102	61.222	18.32	15.45	0.18	84,33	10,01	6.128
	» 4º	1937. Julio 31	1.656	0,46	754	41.889	19,89	16,40	0,26	82,45	10,50	4.398
	» 5º	1938. Julio 18	1.804	0,46	832	46.222	16,51	13,63	0,19	82,56	8,73	4.035
	» 6º	1939. Agosto 15	1.390	0,54	746	41.444	18,52	15,04	0.29	81,21	9,56	3.962
	» 7º	1940. Agosto 20	1.554	0.58	906	50.333	19.27	16.15	0,25	83.81	10,44	5.255
	» 8º	1941. Julio 8	1.684	0,60	1.004	55.778	15,91	12.88	0,35	80.96	8,17	4.720
Término medio de nueve años.....			1.580	0,63	1.000	55.556	—	—	—	—	9,38	5.211

Lote G. 14. — En el año 1934 se inició en este lote, un ensayo destinado a comparar la Co. 290 con la P. O. J. 36. Se prosiguió el experimento hasta el año 1941 inclusive, obteniendo en las siete cosechas los resultados consignados en el Cuadro XXXI.

CUADRO XXXI

Variedades de caña Coimbatore

Resultados obtenidos durante siete años, con la variedad Co. 290, en el lote G. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Co. 290...	Planta	1935, Agosto 14	1.913	0,70	1.342	74.556	16,88	12,62	0,84	74,76	7,64	5.696
	Soca 1º	1936, Julio 20	1.752	0,68	1.190	66.111	17,78	14,50	0,27	81,55	9,23	6.102
	» 2º	1937, Julio 15	1.076	0,28	300	16.667	16,84	13,26	0,18	78,74	8,28	1.380
	» 3º	1938, Agosto 5	1.968	0,35	682	37.889	16,80	13,45	0,20	80,06	8,48	3.213
	» 4º	1939, Julio 24	1.698	0,38	652	36.222	17,93	14,63	0,23	81,60	9,32	3.376
	» 5º	1940, Agosto 1	1.406	0,36	504	28.000	18,64	15,42	0,18	82,73	9,89	2.769
	» 6º	1941, Julio 1	1.752	0,46	804	44.667	13,59	10,13	0,56	74,54	6,12	2.734
Término medio de siete años.....			1.652	0,47	782	43.500	—	—	—	—	8,30	3.610
P. O. J. 36	Planta	1935, Agosto 13	1.458	0.76	1.114	61.889	17.02	13,65	0.37	80.20	8.61	5.329
	Soca 1º	1936, Julio 20	1.379	0.82	1.132	62.889	17,68	14,53	0,17	82.18	9.29	5.842
	» 2º	1937, Julio 15	1.412	0,41	574	31.889	18,32	15,19	0,15	82,91	9,76	3.112
	» 3º	1938, Agosto 5	1.528	0,61	928	51.556	17,95	14.98	0,16	83,45	9.65	4.975
	» 4º	1939, Julio 24	1.550	0,43	666	37.000	18.38	15,07	0,24	81.99	9.62	3.559
	» 5º	1940, Agosto 1	1.500	0.46	694	38.556	19.51	16.51	0,18	84.62	10.71	4.129
	» 6º	1941, Julio 1	1.534	0,52	804	44.667	16.57	13,76	0,35	83.04	8.84	3.949
Término medio de siete años.....			1.480	0,57	845	46.944	—	—	—	—	9,40	4.414

Lote D. 12. — Este es otro ensayo para comparar la Co. 290 con la P. O. J. 36, también iniciado en el año 1934. Fué realizado en escala bastante grande, pues incluía unos veintiocho surcos de las dos variedades. Se cultivó la caña en la forma usual en esta Estación Experimental, cosechándola anualmente. Los resultados obtenidos en las seis cosechas hasta 1940 inclusive (cuando se terminó el experimento), se detallan en el Cuadro XXXII.

CUADRO XXXII

Variedades de cañas Coimbatore

Resultados obtenidos durante seis años, con la variedad Co. 290, en el Lote D. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 290	Planta	1935, Julio 18	1.534	0,61	930	51.667	16,41	13,44	0,16	81,90	8,58	4.433
	Soca 1°	1936, Agosto 7	1.590	0,56	898	49.889	17,52	14,74	0,19	84,13	9,53	4.756
	» 2°	1937, Agosto 5	1.466	0,41	602	33.444	18,96	15,76	0,16	83,12	10,14	3.391
	» 3°	1938, Junio 25	2.169	0,43	925	51.389	14,45	11,12	0,41	76,96	6,85	3.520
	» 4°	1939, Agosto 18	1.421	0,41	586	32.556	18,23	14,67	0,22	80,47	9,28	3.021
	» 5°	1940, Julio 22	1.576	0,43	680	37.778	18,51	15,49	0,22	83,68	10,00	3.778
Término medio de seis años			1.626	0.47	770	42.787	—	—	—	—	8,92	3.817
P. O. J. 36.	Planta	1935, Julio 18	1.236	0.67	827	45.944	16.73	14,09	0.30	84.22	9.12	4.190
	Soca 1°	1936, Agosto 7	892	0,79	702	39.000	18,37	15,81	0,22	86.06	10.35	4.035
	» 2°	1937, Agosto 5	1.224	0,46	560	31.111	19.19	16,18	0,22	84,31	10,48	3.260
	» 3°	1938, Junio 25	1.470	0,57	835	46.389	15,96	13,00	0,45	81,45	8.27	3.836
	» 4°	1939, Agosto 18	1.400	0,54	749	41.611	18.65	15.55	0.23	83.38	10.02	4.169
	» 5°	1940, Julio 22	1.435	0,52	752	41.778	19,05	16.35	0,17	85.83	10.69	4.466
Término medio de seis años			1.276	0,58	738	40.972	—	—	—	—	9,75	3.993

Lote C. 13. — En este experimento se efectuó una comparación entre la Co. 289 y la P. O. J. 36. Este lote se plantó en el año 1934, y la caña fué cultivada y cosechada anualmente en la forma usual. Desafortunadamente en 1935 se perdieron los datos de la cosecha de la caña planta de la P. O. J. 36. Los datos de las siete cosechas de la Co. 289, y las seis de caña soca de la P. O. J. 36, se consignan en el Cuadro XXXIII.

CUADRO XXXIII

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante siete años, con la variedad Co. 289, en el lote C. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 289	Planta	1935. Oct. 10	1.400	0,99	1.386	77.000	19,98	16,44	0,21	82,28	10,50	8.085
	Soca 1°	1936. Sept. 4	2.150	0,49	1.056	58.667	19,74	16,39	0,18	83,02	10,53	6.178
	» 2°	1937. Agosto 6	1.800	0,31	564	31.333	19,85	16,46	0,16	82,92	10,57	3.312
	» 3°	1938. Sept. 10	2.844	0,45	1.284	71.333	17,83	14,14	0,15	79,30	8,86	6.320
	» 4°	1939. Agosto 1	2.600	0,32	830	46.111	18,61	15,34	0,16	82,43	9,82	4.528
	» 5°	1940. Julio 22	2.534	0,43	1.100	61.111	17,74	14,33	0,19	80,77	9,10	5.561
	» 6°	1941. Agosto 22	3.246	0,43	1.388	77.111	18,53	15,85	0,17	85,54	10,34	7.973
Término medio de seis años de soca . .			**2.529**	**0,41**	**1.037**	**57.611**	—	—	—	—	**9,80**	**5.645**
P. O. J. 36	Planta	1935.	Se perdieron los datos									
	Soca 1°	1936. Sept. 1	**1.280**	**0,74**	**946**	**52.556**	**18,88**	**15,31**	**0,45**	**81,09**	**9,73**	**5.114**
	» 2°	1937. Agosto 5	**1.772**	**0,43**	**764**	**42.444**	**19,08**	**15,77**	**0,22**	**82,65**	**10,11**	**4.291**
	» 3°	1938. Sept. 8	**1.920**	**0,58**	**1.104**	**61.333**	**19,59**	**16,39**	**0,21**	**83,66**	**10,57**	**6.483**
	» 4°	1939. Agosto 1	**1.590**	**0,36**	**574**	**31.889**	**17,88**	**14,14**	**0,27**	**79,08**	**8,85**	**2.822**
	» 5°	1940. Julio 22	**1.692**	**0,39**	**668**	**37.111**	**19,20**	**16,09**	**0,18**	**83,80**	**10,40**	**3.860**
	» 6°	1941. Agosto 22	**1.702**	**0,52**	**878**	**48.778**	**18,17**	**15,23**	**0,27**	**83,82**	**9,80**	**4.780**
Término medio de seis años de soca . .			**1.659**	**0,50**	**822**	**45.667**	—	—	—	—	**9,98**	**4.558**

Lote H. 6. — En este ensayo también, se comparó la Co. 289 con la P. O. J. 36. Fué iniciado en el año 1936, cultivándose y cosechándose la caña en la forma usual, anualmente, hasta 1941 inclusive. Los resultados obtenidos en las cinco cosechas se detallan en el Cuadro XXXIV.

CUADRO XXXIV

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante cinco años, con la variedad Co. 289, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 289	Planta	1937, Julio 31	1.048	0,30	314	17.444	18,72	15,24	0,39	81,41	9,70	1.692
	Soca 1°	1938, Agosto 16	2.052	0,52	1.064	59.111	16,21	13,22	0,12	81,55	8,42	4.977
	» 2°	1939, Agosto 22	2.280	0,46	1.044	58.000	16,99	13,88	0,18	81,69	8,85	5.133

CUADRO XXXIV *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Co. 289	Soca 3°	1940, Agosto 15	2.512	0,46	1.166	64.778	17,10	14,14	0,20	82,69	9,07	5.875
	» 4°	1941, Julio 31	2.402	0,48	1.156	64.222	16,28	13,78	0,35	84,64	8,94	5.741
Término medio de cinco años			**2.059**	**0,45**	**949**	**52.711**	—	—	—	—	**8.89**	**4.684**
P. O. J. 36	Planta	1937. Julio 31	**1.224**	**0,42**	**514**	**28.556**	**18.40**	**15.29**	**0.19**	**83.10**	**9.84**	**2.808**
	Soca 1°	1938. Agosto 16	**1.684**	**0.72**	**1.220**	**67.778**	**16.71**	**13.32**	**0.18**	**79.71**	**8.37**	**5.674**
	» 2°	1939. Agosto 22	**1.596**	**0.63**	**1.012**	**56.222**	**18.49**	**15.19**	**0.18**	**82.15**	**9.71**	**5.459**
	» 3°	1940. Agosto 14	**1.710**	**0.60**	**1.018**	**56.555**	**18.70**	**15.80**	**0.18**	**84.49**	**10.26**	**5.803**
	» 4°	1941. Julio 31	**1.800**	**0.56**	**1.010**	**56.111**	**17.75**	**15.11**	**0.23**	**85.13**	**9.84**	**5.521**
Término medio de cinco años			**1.603**	**0,60**	**955**	**53.044**	—	—	—	—	**9.53**	**5.053**

Lote F. 1. — En el año 1937 se plantaron en este lote, las variedades Co. 270 y Co. 289, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Se cultivó la caña en la forma usual, cosechándola anualmente, con los resultados que se consignan en el Cuadro XXXV.

CUADRO XXXV

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril	
Co. 289	Planta	1938, Sept. 6	2.256	0,64	1.442	80.111	13,96	10,40	0,15	74,50	6,29	5.039
	Soca 1°	1939, Sept. 19	2.028	0,54	1.104	61.333	16,33	12,57	0,26	76,97	7,75	4.753
	» 2°	1940, Oct. 31	1.876	0,60	1.124	62.444	17,47	14,12	0,11	80,82	8,95	5.589
	» 3°	1941, Agosto 6	1.746	0,41	712	39.556	13,44	10,00	0,57	74,40	6,03	2.385
Término medio de cuatro años			**1.977**	**0,55**	**1.096**	**60.861**	—	—	—	—	**7,30**	**4.442**
Co. 270	Planta	1938, Sept. 6	2.426	0,80	1.932	107.333	15,98	12,23	0,12	76,53	7,51	8.061
	Soca 1°	1939, Sept. 19	2.268	0,83	1.880	104.444	19,45	15,18	0,19	78,05	9,42	9.839
	» 2°	1940, Oct. 31	2.582	0,83	2.148	119.333	21,44	17,37	0,45	81,02	11,02	13.150
	» 3°	1941, Agosto 6	2.760	0,62	1.724	95.778	17,21	14,17	0,19	82,34	9.07	8.687
Término medio de cuatro años			**2.509**	**0.77**	**1.921**	**106.722**	—	—	—	—	**9.31**	**9.934**

CUADRO XXXV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
P. O. J. 36	Planta	1938, Sept. 6	1.570	0,82	1.289	71.611	14,79	10,86	0,20	73,43	6,50	4.657
	Soca 1°	1939, Sept. 22	1.305	0,71	929	51.611	17,11	13,20	0,28	77,15	8,15	4.205
	» 2°	1940, Oct. 31	1.649	0,82	1.349	74.944	19,33	16,04	0,23	82,98	10,30	7.719
	» 3°	1941, Agosto 6	1.750	0,53	920	51.111	16,81	13,51	0,30	80,37	8,53	4.360
Término medio de cuatro años			1.569	0,72	1.122	62.319	—	—	—	—	8,40	5.235

Lote E. 12. — En los primeros ensayos con la Co. 281 en esta Estación Experimental, esta variedad dió resultados tan sólo mediocres. Posteriormente supimos que en los ensayos cooperativos en algunas zonas de la Provincia, había producido excelentes resultados de caña y azúcar por hectárea. En vista de esto, resolvimos iniciar nuevos ensayos con esta variedad en los terrenos de esta Estación Experimental. Este experimento fué iniciado en el año 1938, destinado a comparar la Co. 281 con la P. O. J 213. La caña fué cultivada en la forma usual, cosechándola anualmente, con los resultados consignados en el Cuadro XXXVI.

CUADRO XXXVI

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante tres años, con la variedad Co. 281, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Co. 281	Planta	1939, Agosto 29	1.462	0,34	498	27.667	18,85	15,20	0,28	80,64	9,61	2.659
	Soca 1°	1940, Sept. 5	1.745	0,54	937	52.056	20,04	17,58	0,14	87,72	11,62	6.049
	» 2°	1941, Julio 23	1.723	0,56	972	54.000	16,60	14,10	0,34	84,94	9,17	4.952
Término medio de tres años.....			1.643	0,49	802	44.574	—	—	—	—	10,21	4.553
P. O. J. 213	Planta	1939, Agosto 29	1.315	0.33	440	24 444	18.30	14.71	0.12	80.38	9.30	2.273
	Soca 1°	1940, Sept. 5	1.623	0.59	960	53.333	19.89	17.42	0.14	87.58	11.50	6.133
	» 2°	1941, Julio 23	2.083	0,52	1.083	60.167	16,86	14,05	0,17	83.33	9,05	5.445
Término medio de tres años.....			1.674	0,49	828	45.981	—	—	—	—	10,04	4.617

Lote O. Sud. — Este es un terreno alto que no se puede regar. En el año 1939 resolvimos iniciar en él un ensayo de cultivo en secano, de varias de las mejores cañas Coimbatore que teníamos bajo ensayo en comparación con las P. O. J. 36 y 213. En este experimento se cultivó la caña con toda prolijidad, para procurar conservar en todo lo posible la humedad del suelo.

Los resultados obtenidos en las cosechas de los años 1940 y 1941, se consignan en el Cuadro XXXVII.

CUADRO XXXVII

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio kilos	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Rendimiento fabril °	
Co. 270	Planta	1940, Nov. 5	2.220	0,74	1.640	91.111	19,90	16,84	0,27	84,62	10,93	9.958
	Soca 1°	1941, Agosto 8	2.501	0,60	1.508	83.778	16,12	12,78	0,32	79,28	8,01	6.711
Término medio de dos años			**2.360**	**0.67**	**1.574**	**87.444**	—	—	—	—	**9,53**	**8.334**
Co. 281	Planta	1940, Nov. 5	1.838	0.70	1.279	71.055	20,14	17,47	0,24	86,74	11,48	8.157
	Soca 1°	1941, Agosto 8	1.810	0,50	900	50.000	16,20	13,28	0,53	81,98	8,48	4.240
Término medio de dos años			**1.824**	**0.60**	**1.090**	**60.528**	—	—	—	—	**10,24**	**6.199**
Co. 284	Planta	1940, Nov. 5	3.196	0.44	1.406	78.111	18,58	15,28	0,38	82,24	9,77	7.631
	Soca 1°	1941, Agosto 8	3.435	0,36	1.220	67.778	15,99	13,09	0,21	81,86	8,35	5.659
Término medio de dos años			**3.316**	**0.40**	**1.313**	**72.945**	—	—	—	—	**9,11**	**6.645**
Co. 289	Planta	1940, Nov. 5	2.363	0.58	1.382	76.778	18,77	15,84	0,21	84,39	10,27	7.885
	Soca 1°	1941, Agosto 9	2.378	0,40	948	52.667	14,03	10,22	1,13	72,84	6,08	3.202
Término medio de dos años			**2.370**	**0,49**	**1.165**	**64.722**	—	—	—	—	**8,56**	**5.543**
Co. 290	Planta	1940, Nov. 5	1.860	0,81	1.503	83.500	20,07	17,22	0,23	85,80	11,26	9.402
	Soca 1°	1941, Agosto 9	2.016	0,55	1.113	61.833	15,36	11,85	0,81	77,15	7,32	4.526
Término medio de dos años			**1.938**	**0.67**	**1.308**	**72.666**	—	—	—	—	**9,57**	**6.964**
P. O. J. 36	Planta	1940, Nov. 5	**1.139**	**0.78**	**894**	**49.667**	**19,52**	**16,51**	**0,23**	**84,58**	**10,71**	**5.319**
	Soca 1°	1941, Agosto 8	**1.351**	**0.66**	**893**	**49.611**	**15,71**	**11,96**	**0,80**	**76,13**	**7,32**	**3.632**
Término medio de dos años			**1.245**	**0.72**	**894**	**49.639**	—	—	—	—	**9.02**	**4 475**
P. O. J. 213	Planta	1940, Nov. 5	**1.424**	**0.54**	**775**	**43.056**	**19,60**	**16,68**	**0,22**	**85.10**	**10,36**	**4.676**
	Soca 1°	1941, Agosto 8	**2.280**	**0,44**	**1.008**	**56.000**	**14.90**	**11,69**	**0,56**	**78.46**	**7,29**	**4.082**
Término medio de dos años			**1.852**	**0,48**	**892**	**49.528**	—	—	—	—	**8.84**	**4.379**

Lote H. 19. — En el año 1937 hemos importado siete nuevas variedades Coimbatore. Desafortunadamente cuatro de ellas llegaron sin rótulo, por lo que, hasta poder identificarlas bien, hemos tenido que darles números provisorios, o sea Co. x, Co. 2 x, Co. 3 x y Co. 4 x. Las otras son Co. 413, Co. 421 y Co. 508.

En el año 1939, en este lote, se inició un ensayo con estas variedades, en comparación la P. O. J. 36. Se cultivó la caña en la forma usual, cosechándola en 1940 y 1941, con los resultados que se consignan en el Cuadro XXXVIII.

CUADRO XXXVIII

Variedades de caña Coimbatore
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 19

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Co. 413	Planta	1940. Oct. 28	1.807	0,83	1.507	83.722	18,52	15,99	0,58	86,34	10,44	8.741
	Soca 1°	1941. Agosto 1	1.579	0,68	1.080	60.000	12,37	8,85	1,19	71,54	5,21	3.126
Término medio de dos años			**1.693**	**0,76**	**1.294**	**71.861**	—	—	—	—	**8,26**	**5.933**
Co. 421	Planta	1940. Oct. 28	1.527	1,10	2.132	118.444	18,46	15,72	0,28	85,16	10,24	12.129
	Soca 1°	1941. Agosto 1	1.521	1.04	1.589	88.278	14,00	10,11	1,07	72,21	5,99	5.288
Término medio de dos años			**1.524**	**1.22**	**1.860**	**103.336**	—	—	—	—	**8.43**	**8.709**
Co. 508	Planta	1940. Oct. 28	2.322	0,59	1.364	75.778	20,63	17,63	0,43	85,46	11,50	8.714
	Soca 1°	1941. Agosto 1	2.352	0,31	727	40.389	16,79	12,99	0,87	77,37	8,03	3.243
Término medio de dos años			**2.337**	**0.45**	**1.046**	**58.084**	—	—	—	—	**10.29**	**5.978**
Co. x	Planta	1940. Oct. 28	1.821	0,94	1.706	94.778	18,90	16,46	0,17	87,09	10,84	10.274
	Soca 1°	1941. Agosto 1	2.292	0.52	1.191	66.167	15,78	13,13	0,54	83,21	8,45	5.591
Término medio de dos años			**2.056**	**0.70**	**1.448**	**80.473**	—	—	—	—	**9,86**	**7.932**
Co. 2 x	Planta	1940. Oct. 30	1.929	0,99	1.918	106.555	17,95	14,77	0,39	82,28	9,45	10.069
	Soca 1°	1941. Agosto 2	1.927	0,69	1.323	73.500	13,95	9,86	1,19	70,68	5,76	4.234
Término medio de dos años			**1.928**	**0.84**	**1.621**	**90.028**	—	—	—	—	**7,94**	**7.151**
Co. 3 x	Planta	1940. Oct. 30	2.195	0,76	1.658	92.111	17,93	15,19	0,37	84,72	9,87	9.091
	Soca 1°	1941. Agosto 2	1.886	0,63	1.181	65.611	13,21	8,95	1,57	67,75	5,08	3.333
Término medio de dos años			**2.041**	**0,70**	**1.420**	**78.861**	—	—	—	—	**7,88**	**6.212**
Co. 4 x	Planta	1940. Oct. 30	1.870	0,56	1.053	58.500	20,81	18,05	0,22	86,74	11,87	6.944
	Soca 1°	1941. Agosto 2	1.722	0,50	857	47.611	14,84	11,49	0,71	77,43	7,11	3.385
Término medio de dos años			**1.796**	**0.53**	**955**	**53.055**	—	—	—	—	**9,73**	**5.164**
P. O. J. 36	Planta	1940. Oct. 25	**1.138**	**1,03**	**1.169**	**64.944**	**19,93**	**17,18**	**0,22**	**86.20**	**11.26**	**7.313**
	Soca 1°	1941. Agosto 1	**1.266**	**0,68**	**859**	**47.722**	**16,36**	**13,10**	**0,90**	**80.07**	**8,26**	**3.942**
Término medio de dos años			**1.202**	**0.84**	**1.014**	**56.333**	—	—	—	—	**9.99**	**5.627**

Procederemos ahora a estudiar las variedades Coimbatore a través de los resultados obtenidos en estos ensayos y en los realizados anteriormente.

Co. 205

Esta caña es una híbrida obtenida en Coimbatore, India, cruzando la caña Vellai con *Saccharum spontaneum*. La importamos directamente de la India en el año 1925. Es una caña de crecimiento erecto y muy vigoroso, que macolla muy bien, pero es de tallo muy delgado, y de corteza muy dura.

En los primeros ensayos que se efectuaron con esta variedad, resultó ser de alta producción de caña por surco, pero de riqueza sacarina siempre bien baja. Estos resultados fueron confirmados por ensayos posteriores, por lo que tuvimos que descartar esta variedad como definitivamente inepta para cultivar aquí en escala comercial.

Co. 210

Esta es una híbrida de la P. O. J. 213 y la caña Madras 2, obtenida en Coimbatore, India. Fué introducida por esta Estación Experimental desde el Brasil en el año 1926.

Desde los primeros años de nuestros ensayos, resultó ser muy susceptible a la enfermedad del mosaico, produciendo tan sólo escasos rendimientos de caña por surco, por lo que tuvimos que descartarla como inconveniente para ser cultivada en Tucumán.

Co. 213

Esta variedad es una híbrida de la P. O. J. 213 y la caña Kansar. Fué introducida por esta Estación Experimental en 1925, directamente desde la India Británica. Es una caña de crecimiento bastante vigoroso y derecho, y que macolla bien. Los tallos son de grosor regular, de color amarillo rosado, pero que se vuelven de color marrón o morado al quedar expuestos a la luz. No es inmune al mosaico, pero parece ser bien resistente a esta plaga. No es resistente a las grandes sequías.

Los primeros ensayos efectuados con esta caña, indicaron que es de buena producción por surco, pero que su riqueza sacarina es insuficiente. Los ensayos posteriores sólo sirvieron para confirmar estos resultados, por lo que tuvimos que descartar esta caña, como inepta para el cultivo comercial en esta Provincia.

Co. 214

La Co. 214 es una híbrida producida en Coimbatore, India, cruzando la Striped Mauritius con la M. 4600 (La M. 4600 es Saretha × *Saccharum spontaneum*). Fué introducida por esta Estación Experimental directamente de la India en el año 1928.

Se trata de una caña verde, de crecimiento torcido y de tallos delgados, y bien fibrosos. Es resistente al mosaico. En los primeros ensayos realizados con esta variedad,

resultó ser inferior a la P. O. J. 36 tanto en su producción de caña por surco, como en su rendimiento fabril. Se siguió ensayándola durante un año más, con el mismo resultado, por lo que se la descartó definitivamente.

Co. 223

Esta caña fué producida en Coimbatore, India, cruzando la variedad Chittan con la M. 1515 (Naanal × *Saccharum spontaneum*). Fué introducida por esta Estación Experimental en 1928, directamente de la India.

Es una caña de crecimiento derecho, de tallos delgados, de color morado pálido. Es resistente al mosaico, pero no prospera en condiciones de mucha sequía. En los primeros ensayos que hemos realizado con esta caña, ha resultado ser de producción por surco bastante regular, pero de rendimiento fabril demasiado bajo. Ultimamente hemos seguido ensayando esta variedad en el lote H. 14 B. (Cuadro XXIX). Los resultados de las nueve cosechas de este lote, indican que en término medio su producción de caña por surco (707 kilos) fué bien inferior a la de la P. O. J. 36 (1.016 kilos), y que su rendimiento fabril (7,37 %) también fué bien bajo en comparación con el de esta caña (8,57 %).

Tenemos que llegar a la conclusión, pues, que esta variedad no es recomendable para su cultivo en esta Provincia.

Co. 270 *

Esta variedad fué obtenida en Coimbatore, India, cruzando la B. 3747 con la Co. 206 (La Co. 206 es Ashy Mauritius × *Saccharum spontaneum*).

Fué importada a la República por la Compañía Leachs'Argentine Estates, quien gentilmente nos la facilitó en el año 1930. Es una caña de crecimiento erecto, que macolla muy bien. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: « Sin aurículas; tallos de 2,5 centímetros o más de diámetro; sin la depresión longitudinal en el canuto; es una caña verde, pero los canutos sin vaina toman un color morado poco pronunciado, yemas ovaladas y puntiagudas; el mosaico se halla en algunas plantaciones ».

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 90 (1935).

Es bastante resistente al mosaico, a la sequía y a las heladas. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

En los primeros ensayos que hemos realizado con esta variedad, resultó ser de gran producción de caña por surco, pero algo tardía para madurar, y dió un rendimiento fabril algo inferior al de la P. O. J. 36 a pesar del cual superó considerablemente a la P. O. J. 36 en producción de azúcar por hectárea.

Ahora informamos sobre los resultados obtenidos con esta variedad en cuatro lotes: G. 15 (Cuadro XXVIII), G. 5 (Cuadro XXX), F. 1 (Cuadro XXXV) y O. Sud (Cuadro XXXVII).

Los resultados de estos ensayos pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 15	10	Co. 270	1.150	8,96	5.725
»	10	P. O. J. 36 M.	1.021	8,76	4.964
G. 5	9	Co. 270	1.226	8,70	5.928
»	9	P. O. J. 36	1.000	9,38	5.211
F. 1	4	Co. 270	1.921	9,31	9.934
»	4	P. O. J. 36	1.122	8,40	5.235
O. Sud	2	Co. 270	1.574	9,53	8.334
»	2	P. O. J. 36	894	9,02	4.175

De estos datos se desprende que en término medio de las diez cosechas del ensayo del lote G. 15 superó considerablemente a la P. O. J. 36 M en producción de caña y azúcar por hectárea, siendo superior a esta caña también en su rendimiento fabril. En los otros tres lotes, produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril superior al de esta caña en F. 1 y O. Sud, y algo inferior en el lote G. 5.

Hemos realizado ensayos de maduración con esta variedad en varios años, con los resultados que detallamos a continuación:

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 15

1935. Soca 3ª

Fecha	Co. 270	P. O. J. 36 M
Junio 12	8,93	7,35
1936. Soca 4ª		
Abril 28	8,06	7,08
Mayo 12	9,00	8,97
Mayo 26	8,50	9,38
Junio 9	9,00	9,88
1940. Soca 8ª		
Abril 1°	3,72	5,96
Abril 22	5,40	5,96
Mayo 13	6,39	7,02
Junio 3	6,05	7,50

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 5

1935. Soca 2ª

Fecha	Co. 270	P. O. J. 36
Junio 8	6,37	7,09
1936. Soca 3ª		
Abril 24	6,83	7,02
Mayo 8	7,53	7,70
Mayo 22	8,50	8,17
Junio 5	8,55	8,06
1937. Soca 4ª		
Mayo 5	8,79	7,81
Mayo 21	9,60	8,49
1939 Soca 6ª		
Abril 21	6,00	4,40
Mayo 12	7,39	7,18
Junio 2	7,00	7,12

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 1

1939. Soca 1ª

Fecha	Co. 270	P. O. J. 36
Abril 20	2,94	2,94
Mayo 11	3,58	3,29
Junio 1°	5,12	5,14

De estos resultados se desprende que si bien es cierto que en algunos años y lotes la Co. 270 ha madurado más tarde que la P. O. J. 36, o P. O. J. 36M, en otros años y lotes su maduración ha sido más precoz que las variedades comunes.

Hemos repartido esta variedad entre los plantadores de diferentes departamentos de la Provincia para ensayar en sus respectivas zonas. Los resultados obtenidos hasta ahora, según los informes que hemos recibido, indican que ha resultado ser una caña de excelentes rendimientos culturales, pero que tiende a madurar algo tarde, por lo que conviene más para las zonas donde no hiela mucho, de tal modo que se la puede moler en la segunda mitad de la cosecha. Todos coinciden en que es resistente a las sequías.

Esta variedad se cultiva ya en la Provincia en escala comercial.

Co. 272

Esta variedad fué obtenida en Coimbatore, India, cruzando la P. O. J. 213 con la Co. 222. (La Co. 222 es Vellai × *Saccharum spontaneum*). Fué importada a la República por la Compañía Leachs'Argentine Estates, quien gentilmente nos la facilitó en el año 1930.

Es una caña de crecimiento vigoroso, erecto, que macolla muy bien. Es resistente a la sequía y a las heladas. No ha sido atacada por el « carbón ». Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1), como sigue: « Variedad morada; con una aurícula; tallos de menos de 2,5 centímetros de diámetro; con la depresión longitudinal que se extiende a todo el largo del canuto; no completamente infectada por el mosaico; muchas plantaciones sin esta enfermedad; yemas redondas con ala angosta; zona de crecimiento derecha; la aurícula de menos de un centímetro de largo ».

En los primeros ensayos que realizamos con esta variedad, resultó ser una caña muy productiva, aunque su rendimiento fabril era algo inferior.

Ultimamente la hemos experimentado en los lotes G. 15 (Cuadro XXVIII) y G. 5 (Cuadro XXX). Como se desprende de estos resultados, su producción de caña por surco ha sido siempre bien superior a la de la P. O. J. 36 y P. O. J. 36M, pero desafortunadamente su rendimiento fabril fué siempre bien inferior al de estas variedades; pues en término medio de las diez cosechas del lote G. 15 fué de 7,99 %, en comparación con 8,76 % de la P. O. J. 36M, y en los nueve años de G. 5 fué en término medio tan sólo 7,05 % en comparación con 9,38 % de la P. O. J. 36.

De tal modo que tenemos que considerar a esta variedad como poco conveniente para plantar en Tucumán, por su riqueza sacarina insuficiente.

Co. 281 *

Esta es una híbrida obtenida en Coimbatare, India, cruzando la P. O. J. 213 con la Co. 206 (La Co. 206 es Ashy Mauritius × *Saccharum spontaneum*). Fué importada por esta Estación Experimental directamente de la India en el año 1925.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 86 (1935).

Es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla bien. Los tallos son de color bien morado, algo delgados. Es bien resistente a las heladas, pero no tanto a las sequías. No ha sido atacada todavía por el «carbón». Es algo susceptible al mosaico.

En los primeros experimentos que se efectuaron con esta variedad, resultó ser de buena producción de caña y azúcar por hectárea, pero algo inferior a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 comúnmente plantadas. Posteriormente hicimos nuevos ensayos con esta variedad, con el mismo resultado.

Ultimamente hemos iniciado dos nuevos experimentos con esta variedad, en los lotes E. 12 (Cuadro XXXVI) y O. Sud (Cuadro XXXVII). He aquí un resumen de los resultados obtenidos:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
E. 12	3	Co. 281	802	10,21	4.553
		P. O. J. 213	828	10.04	4.617
O. Sud	2	Co. 281	1.090	10,24	6.199
		P. O. J. 36	894	9.02	4.475
		P. O. J. 213	892	8,84	4.379

De estos resultados, se desprende que en el lote E. 12, la Co. 281 dió resultados aproximadamente iguales a los de la P. O. J. 213, mientras que en O. Sud resultó superior a estas dos cañas, tanto en su producción de caña por surco, como en su rendimiento fabril.

Proseguiremos estos ensayos con especial interés.

Hemos repartido esta variedad entre los plantadores de varias partes de la Provincia, a fin de ensayarlas en sus respectivas zonas. Ha dado excelentes resultados en Famaillá y en los Departamentos más al Sud de la Provincia, por cuya razón ha sido plantada allí en considerable escala. En Cruz Alta ha resultado menos prometedora.

Co. 284

Esta variedad fué obtenida en Coimbatore, India. Fué importada a la República por la Compañía Leachs' Argentine Estates, quien gentilmente nos la facilitó en el año 1930.

Es una caña que se desarrolla muy bien, siendo también buena para macollar. Es bastante resistente a las heladas y a las sequías. Los tallos son de color morado, algo delgados. Ha sido atacada por el «carbón», pero hasta ahora en forma sumamente leve.

Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad morada; con dos aurículas; tallos delgados, menos de tres centímetros de diámetro; con la

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 84 (1935).

depresión longitudinal; las dos aurículas pequeñas; color morado pálido; sin mosaico; la depresión falta a veces, pero generalmente se halla como una superficie plana en la mitad inferior de algunos de los canutos».

En los primeros ensayos que realizamos con esta variedad, dió resultados buenos pero no sobresalientes. Ultimamente la hemos experimentado en tres lotes, o sea: G. 15 (Cuadro XXVIII), G. 5 (Cuadro XXX) y O. Sud (Cuadro XXXVII).

Los resultados obtenidos en estos ensayos pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 15	10	Co. 284	1.004	8,80	4.910
		P. O. J. 36 M.	1.021	8,76	4.964
G. 5	9	Co. 284	1.132	8,51	5.347
		P. O. J. 36	1.000	9,38	5.211
O. Sud	2	Co. 284	1.313	9,11	6.645
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475
		P. O. J. 213	892	8,84	4.379

De estos resultados se desprende que la Co. 284 resultó ser aproximadamente igual a la P. O. J. 36M y P. O. J. 36 en los lotes G. 15 y G. 5, pero que superó considerablemente a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 en producción de caña y azúcar por hectárea en el lote O. Sud.

Seguimos ensayando esta variedad con mucho interés.

Hemos repartido esta caña entre muchos plantadores de los distintos Departamentos de la Provincia, a fin de que la ensayaran en sus diferentes zonas. En estos experimentos, hasta ahora, ha dado resultados buenos pero no sobresalientes.

Co. 289

Esta es una híbrida obtenida en Coimbatore, India, de la caña Co. 221 y la D. 74. (La Co. 221 es P. O. J. 213 × Co. 291; la Co. 291 es Kaludai Boothan × *Saccharum spontaneum*). Fué importada por esta Estación Experimental directamente de la India en el año 1925.

Es una caña de crecimiento bastante vigoroso, y macolla muy bien.

Ha sido levemente atacada por el «carbón».

La hemos experimentado en cuatro lotes: C. 13 (Cuadro XXXIII), H. 6 (Cuadro XXXIV), F. 1 (Cuadro XXXV) y O. Sud (Cuadro XXXVII). Los resultados que ha dado en término medio de las cosechas en estos lotes, se detallan en el siguiente Cuadro:

Lote	Número de cepellas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 13	6	Co. 289	1.037	9,80	5.645
		P. O. J. 36	822	9,98	4.558
H. 6	5	Co. 289	949	8,89	4.684
		P. O. J. 36	955	9,53	5.053
F. 1	4	Co. 289	1.096	7,30	4.442
		P. O. J. 36	1.122	8,40	5.235
O. Sud	2	Co. 289	1.165	8,56	5.543
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475

De estos datos, se desprende que los resultados obtenidos hasta ahora con esta variedad no son concordantes, pues aunque en los lotes C. 13 y O. Sud superó considerablemente a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, en los otros lotes resultó ser inferior a esta variedad.

Seguiremos con estos ensayos con especial interés.

Co. 290 *

Esta es una híbrida obtenida en la India, de la misma ascendencia que la Co. 289. Fué importada por esta Estación Experimental directamente de la India en el año 1928.

Es una caña medianamente gruesa, de crecimiento erecto o semi-erecto. Macolla bien, y es fácil de pelar. Resiste bien a las heladas, y regularmente bien a las sequías. Es algo tardía para madurar, por lo que no debe ser cosechada demasiado temprano. No ha sido atacada todavía por el «carbón».

Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Con dos aurículas; sin mosaico, pero no inmune; se encuentran plantas con esta enfermedad en algunas plantaciones; tallos típicamente de color gris que se torna morado en los canutos no cubiertos por las vainas; canutos 6-10, verdes; puntos radiculares, 55-65».

Los resultados de los primeros ensayos que realizamos con esta variedad, nos llevaron a la siguiente conclusión (2): «Esta caña es muy superior a la P. O. J. 36 con respecto a la producción de caña y azúcar por hectárea, aunque desafortunadamente su riqueza sacarina es definitivamente inferior a la de esta variedad».

Posteriormente en base de nuevos resultados obtenidos, dijimos (3): «Todos estos resultados nos llevaron forzosamente a la conclusión de que la variedad Co. 290 es

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 92 (1935).

(2) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXIII, p. 194 (1933).

(3) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXV, p. 50 (1935).

muy prometedora, pues aunque sea un poco menos rica en azúcar que la P. O. J. 36, produce siempre mucho más caña y azúcar por hectárea que ésta ».

Ahora presentamos los resultados obtenidos en cinco ensayos, o sea: G. 15 (Cuadro XXVIII), H. 14 B. (Cuadro XXIX), G. 14 (Cuadro XXXI), D. 12 (Cuadro XXXII) y O. Sud (Cuadro XXXVII).

Los resultados obtenidos en estos ensayos, en término medio, se detallan en el siguiente Cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 15	10	Co. 290	1.096	8,33	5.070
»	10	P. O. J. 36 M.	1.021	8,76	4.964
H. 14 B	9	Co. 290	1.038	8,11	4.677
»	9	P. O. J. 36	1 016	8,57	4.835
G. 14	7	Co. 290	782	8,30	3.610
»	7	P. O. J. 36	815	9,40	4.414
D. 12	6	Co. 290	770	8,92	3.817
»	6	P. O. J. 36	738	9,75	3.993
O. Sud	2	Co. 290	1.308	9,57	6.964
»	2	P. O. J. 36	892	8,84	4.379

Se observará en los Cuadros que la producción de caña por surco que dió esta variedad en el año 1937 fué muy reducida. Eso se debe a la gran sequía sin precedente que experimentamos en la primavera de ese año agrícola, que afectó grandemente a esta caña, que como hemos dicho arriba, no es resistente a las extremadas sequías.

Como se ve de todos estos resultados, la producción de caña por surco de esta variedad ha sido casi siempre superior a la de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril ha sido generalmente algo inferior, siendo también de maduración algo tardía.

Hemos realizado ensayos de maduración con esta variedad en varios años, obteniéndose los resultados que consignamos a continuación :

Rendimienio fabril °/₀. Lote G. 15

1935. Soca 3ª

Fecha	Co. 290	P. O. J. 36 M
Junio 12	7,11	7,35
1936. Soca 4ª		
Abril 28	5,24	7,08
Mayo 12	6,85	8,97
Mayo 26	6,52	9,38
Junio 9	7,90	9,88
1940. Soca 8ª		
Abril 1°	4,03	5,96
Abril 22	4,42	5,96
Mayo 13	6,18	7,02
Junio 3	6,30	7,50

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 14 B

1935. Soca 3ª

Fecha	Co. 290	P. O. J. 36
Junio 14	8.12	9.49

1936. Soca 4ª		
Abril 30	6,72	7,95
Mayo 13	6,91	8,36
Mayo 28	7,39	9,12
Junio 11.....	8,59	8,74
1937. Soca 5ª		
Mayo 7	6,38	7,21
Mayo 24	7,29	7,92
1940. Soca 8ª		
Abril 1º	4,42	4,42
Abril 22	5,19	5,81
Mayo 13	4,59	6,20
Junio 3.....	5,75	7,79

Rendimiento fabril °₀. Lote G. 14

1935. Planta

Fecha	Co. 290	P. O. J. 36
Junio 12.....	6,76	7,13
1936. Soca 1ª		
Abril 28	4,72	5,60
Mayo 12	5,15	7,49
Mayo 26	7,70	6,51
Junio 9.....	7,24	7,57
1937. Soca 2ª		
Mayo 7	4,26	7,80
Mayo 24	5,34	7,71
1940. Soca 5ª		
Marzo 29.....	3,09	3,01
Abril 19	4,44	5,29
Mayo 10	5,54	5,82
Mayo 31	8,12	6,94

Rendimiento fabril °₀. Lote D. 12

1936. Soca 1ª

Fecha	Co. 290	P. O. J. 36
Abril 21	5,12	5,07
Mayo 5	4,72	4,69
Mayo 19	7,18	8,34
Junio 2	7,92	7,93
1937. Soca 2ª		
Mayo 3	7,42	7,84
Mayo 20	7,66	8,58
1939. Soca 4ª		
Abril 19	3,16	5,85
Mayo 10	4,55	7,38
Mayo 31	5,32	7,35
1940. Soca 5ª		
Marzo 26.....	5,74	6,30
Mayo 7	5,86	6,83
Mayo 28	7,76	8,12

Por estos datos queda confirmada la maduración algo tardía de la Co. 290, pues en todos los análisis, casi sin excepción, su rendimiento fabril fué inferior al de la caña «testigo».

Desde hace varios años hemos venido repartiendo esta variedad entre los plantadores de la República, para ensayar en sus respectivas zonas, y ha dado resultados tan satisfactorios que ahora se la cultiva en considerable escala comercial, especialmente en las zonas donde no hiela mucho, y en donde, pues, se la puede cosechar algo tarde, debido a su maduración tardía.

Una ventaja especial de esta variedad en los momentos actuales, es el hecho de ser al parecer casi inmune al «carbón», no solamente en esta República, sino también en otros países en donde esta enfermedad es común.

Co. 413

Una híbrida obtenida en Coimbatore, India, cruzando la caña Co. 290 con la Java 247 B.

Es una caña que crece con regular vigor, en forma erecta. No macolla mucho. Los tallos son de color verde, pero se tornan rosados en la luz. Son de grueso regular. No es muy resistente a la sequía, ni a las

heladas. No ha sido atacada todavía por el «carbón».

En el lote H. 19 (Cuadro XXXVIII), en el cual la estamos ensayando, ha producido en término medio de las dos cosechas, más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril (8,26 %) fué inferior al de esta caña (9,99 %).

Co. 421

Esta es una caña que crece con mucho vigor, en forma erecta. Macolla muy bien. Los tallos son algo gruesos, de color verde. No es inmune al mosaico, pero resiste bien a las sequías. No es muy resistente a las heladas. No ha sido atacada todavía por el «carbón».

En los dos años que la tenemos bajo ensayo, en el lote H. 19 (Cuadro XXXVIII), su producción de caña por surco (1.860 kilos) ha sido casi el doble de la producción de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (1.014 kilos), y su producción de azúcar por hectárea (8,709 kilos), también ha sido muy superior a la de esta variedad (5.627 kilos). Pero su rendimiento fabril (8,43 %) fué definitivamente inferior al de la P. O. J. 36 (9,99 %).

Co. 508

Esta es una caña que crece con vigor, pero no muy alto. Macolla especialmente bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. Parece resistir bien a las heladas, pero no tanto a las sequías. Ha sido levemente atacada por el «carbón».

En el lote H. 19 (Cuadro XXXVIII), en el cual la ensayamos, su producción de caña por surco, en término medio de los dos años, ha sido ligeramente superior a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, mientras que su rendimiento fabril (10,29 %) ha sido también algo mejor que el de esta variedad (9,99 %)

Co. x

Esta es una variedad Coimbatore que llegó en la importación, sin rótulo.

Es una caña que crece con mucho vigor, en forma erecta, y que macolla bien. Los tallos son de color verde-morado, y de grosor regular. Parece ser bien resistente a la sequía y a las heladas. No ha sido atacada por el «carbón».

En término medio de las dos cosechas del lote H. 19 en el cual la estamos ensayando, su producción de caña por surco (1.448 kilos) ha sido muy superior a la de la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.014 kilos), siendo su riqueza sacarina prácticamente igual a la de esta caña.

Co. 2x

Otra de las variedades Coimbatore que llegaron sin rótulo, la estamos ensayando en el mismo lote H. 19 (Cuadro XXXVIII).

En término medio de las dos cosechas ha producido 1.621 kilos de caña por surco, en comparación con 1.014 kilos de la P. O. J. 36. Por otra parte su rendimiento fabril (7,94 %) es bien inferior al de esta caña (9,99 %).

La Co. 2x es una caña que crece muy alto, y macolla excepcionalmente bien. Los tallos son de color verde de manzana, y de grosor regular.

Parece ser resistente a la sequía y en cierto grado a las heladas. No ha sido atacada por el « carbón » hasta ahora.

Co. 3x

Esta caña Coimbatore es de crecimiento muy vigoroso, y macolla muy bien. Los tallos son regularmente gruesos, y de color morado. No es inmune al mosaico. Es resistente a las sequías, y, moderadamente, a las heladas. Es susceptible al « carbón ».

En las dos cosechas del lote H. 19 (Cuadro XXXVIII), en el cual la ensayamos, su producción de caña por surco en término medio de los dos años, fué de 1.420 kilos, en comparación con 1.014 kilos producidos por la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. Por otra parte su rendimiento fabril fué bastante bajo (7,88 %).

Co. 4x

Esta variedad parece ser menos vigorosa que las otras variedades de este grupo. No creció muy alto y no macolló muy bien. Los tallos son verdes, de regular grosor. Parece ser poco resistente a las sequías, a las heladas y al mosaico. Ha sido atacada por el « carbón ».

Cultivada en el lote H. 19 (Cuadro XXXVIII) su producción de caña por surco, en término medio de las dos cosechas, fué de 955 kilos, en comparación con 1.014 kilos por surco producidos por la P. O. J. 36 en el mismo lote. Su rendimiento fabril (9,73 %) fué también algo inferior al de esta variedad (9,99 %).

VARIEDADES DE CAÑA « CANAL POINT »

Estas son variedades de semillero producidas en la Estación Experimental Federal de los Estados Unidos de Norteamérica en Canal Point, Florida. Se la suele designar con las iniciales C. P. y un número. Hemos importado varias de estas variedades directamente de Norteamérica en los últimos años, y aquí informamos sobre los

resultados obtenidos con ellas hasta ahora, en los ensayos de los diferentes lotes.

Lote E. 11. — En este lote se plantó, en el año 1935, un número de surcos de la variedad C. P. 807, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. La caña fué cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental y cosechada anualmente hasta el año 1941 inclusive. Los resultados de las seis cosechas de este lote, se consignan en el Cuadro XXXIX.

CUADRO XXXIX

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante seis años, con la variedad C. P. 807, en el lote E. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. P. 807	Planta	1936. Agosto 3	1.184	0,32	378	21.000	16,02	13,14	0,16	82,02	8,39	1.762
	Soca 1º	1937. Agosto 12	1.788	0,38	687	38.167	18,16	15,01	0,13	82,65	9,63	3.675
	» 2º	1938. Julio 28	2.021	0,35	711	39.500	17,25	13,95	0,21	80,87	8,83	3.188
	» 3º	1939. Agosto 4	1.383	0,35	482	26.778	19,17	15,93	0,23	83,10	10,25	2.745
	» 4º	1940. Sept. 2	981	0,37	363	20.167	18,14	15,57	0,16	85,83	10,18	2.053
	» 5º	1941. Julio 23	1.810	0,47	853	47.389	17,10	14,60	0,12	85,38	9,53	4.516
Término medio de seis años			**1.528**	**0,38**	**579**	**32.167**	—	—	—	—	**9,45**	**3.040**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 3	**560**	**0,48**	**270**	**15.000**	**16,04**	**13,03**	**0,20**	**81,23**	**8,27**	**1.241**
	Soca 1º	1937. Agosto 4	**990**	**0,86**	**850**	**47.222**	**19,30**	**16,01**	**0,13**	**82,95**	**10,29**	**4.859**
	» 2º	1938. Julio 28	**1.257**	**0,74**	**930**	**51.667**	**18,71**	**15,94**	**0,19**	**85,19**	**10,38**	**5.364**
	» 3º	1939. Agosto 3	**1.250**	**0,59**	**737**	**40.944**	**18,75**	**15,64**	**0,21**	**83,41**	**10,07**	**4.124**
	» 4º	1940. Sept. 2	**1.380**	**0,54**	**743**	**41.278**	**19,51**	**16,58**	**0,15**	**84,98**	**10,78**	**4.450**
	» 5º	1941. Julio 23	**1.550**	**0,53**	**820**	**45.556**	**17,56**	**14,58**	**0,62**	**83,03**	**9,37**	**4.269**
Término medio de seis años			**1.165**	**0,62**	**725**	**40.278**	—	—	—	—	**9,58**	**4.051**

Lote H. 6. — Este ensayo es un duplicado del realizado en el lote E. 11. Fué iniciado en el año 1936, cuando se plantaron varios surcos de la C. P. 807, como también de la P. O. J. 36 como «testigo». El experimento duró cinco años. En el Cuadro XL presentamos los resultados de las cinco cosechas anuales de este lote.

CUADRO XL

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante cinco años, con la variedad C. P. 807, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Rendimiento fabril °	
C. P. 807	Planta	1937. Julio 31	740	0,29	218	12.111	19,37	15,33	0,42	79,14	9,59	1.161
	Soca 1°	1938. Agosto 16	752	0,54	404	22.444	16,22	13,39	0,14	82,55	8,58	1.926
	» 2°	1939. Agosto 22	938	0,42	398	22.111	18,19	15,54	0,17	85,43	10,14	2.242
	» 3°	1940. Agosto 15	1.170	0,41	482	26.778	17,73	15,21	0,19	85,79	9,95	2.664
	» 4°	1941. Julio 31	1.582	0,47	750	41.667	17,17	14,90	0,14	86,78	9,79	4.079
Término medio de cinco años			**1.036**	**0,43**	**450**	**25.022**	—	—	—	—	**9,65**	**2.414**
P. O. J. 36	Planta	1937. Julio 31	**1.224**	**0.42**	**514**	**28.556**	**18.40**	**15.29**	**0.19**	**83.10**	**9.84**	**2.808**
	Soca 1°	1938. Agosto 16	**1.684**	**0,72**	**1.220**	**67.778**	**16,71**	**13,32**	**0.18**	**79.71**	**8.37**	**5.674**
	» 2°	1939. Agosto 22	**1.596**	**0.63**	**1.012**	**56.222**	**18.49**	**15.19**	**0.18**	**82.15**	**9.71**	**5.459**
	» 3°	1940. Agosto 14	**1.710**	**0,60**	**1.018**	**56.555**	**18,70**	**15.80**	**0.18**	**84.49**	**10.26**	**5.803**
	» 4°	1941. Julio 31	**1.800**	**0,56**	**1.010**	**56.111**	**17,75**	**15,11**	**0,23**	**85.13**	**9.84**	**5.521**
Término medio de cinco años			**1.603**	**0,60**	**955**	**53.044**	—	—	—	—	**9.53**	**5.053**

Lote F. 16. — Este es un ensayo con otra de estas variedades Canal Point, la C. P. 29 320, en comparación con la P. O. J. 36. Fué iniciado en el año 1937. La caña fué cultivada y cosechada anualmente en la forma usual, obteniendo los resultados que se consignan en el Cuadro XLI.

CUADRO XLI

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante cinco años, con la variedad C. P. 29 320, en el lote F. 16

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Rendimiento fabril °	
C. P. 29 320	Planta	1938. Agosto 2	1.460	0,66	962	53.444	17,83	14,28	0,27	80,09	9,00	4.810
	Soca 1°	1939. Agosto 19	1.808	0,74	1.336	74.222	21,22	17,93	0,27	84,50	11,63	8.632
	» 2°	1940. Sept. 3	2.368	0,59	1.408	78.222	19,16	16.33	0,20	85,23	10,64	8.323
	» 3°	1941. Agosto 4	2.640	0,63	1.658	92.111	17,74	14,99	0,35	84,50	9,73	8.962
Término medio de cuatro años			**2.069**	**0.65**	**1.341**	**74.500**	—	—	—	—	**10.31**	**7.682**

Cuadro XLI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 10	1.932	0,82	1.576	87.555	16,73	12.98	0,22	77,58	8.03	7.031
	Soca 1°	1939. Agosto 29	2.026	0.75	1.512	84.000	19,66	16,23	0,21	82,55	10.41	8.744
	» 2°	1940. Sept. 3	1.968	0,74	1.466	81.444	20.06	16,99	0,20	84,70	11.04	8.991
	» 3°	1941. Agosto 4	2.020	0,66	1.336	74.222	17,24	14,36	0.38	83,29	9,25	6.866
Término medio de cuatro años.....			1.987	0,74	1.473	81.805	—	-	—	—	9,67	7.908

Lote C. 6. — Este experimento fué iniciado en el año 1938, cuando se plantó en este lote un número de surcos de la C. P. 29/320 y algunos surcos más de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Los resultados de las cosechas de los años 1939, 1940 y 1941 se consignan en el Cuadro XLII.

CUADRO XLII

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante tres años, con la variedad C. P. 29 320, en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
C.P. 29 320	Planta	1939. Sept. 16	1.700	0,58	990	55.000	18,98	15,35	0,38	80,87	9,73	5.352
	Soca 1°	1940. Agosto 17	1.936	0,63	1.224	68.000	19,16	16,29	0.31	83,71	10,51	7.147
	» 2°	1941. Julio 30	2.171	0,70	1.522	84.555	17,42	14,41	0,60	82,72	9,24	7.813
Término medio de tres años.....			1.937	0,64	1.245	69.185	—	—	--	—	9,79	6.771
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 16	1.180	0,64	758	42.111	17,80	14.19	0,27	79,72	8,92	3.756
	Soca 1°	1940. Agosto 17	1.474	0,78	1.144	63.556	17,80	14.59	0,29	81,97	9,32	5.923
	» 2°	1941. Julio 30	1.420	0,84	1.188	66.000	16,29	13.05	0,70	80,11	8,23	5.432
Término medio de tres años.....			1.358	0,76	1.030	57.222	—	—	-	—	8.80	5.037

Lote D. 9 B. — En este lote se hizo también una plantación de la C. P. 29/320, en el año 1938. Fué cultivada normalmente durante tres años, cosechándola anualmente. Los resultados de las tres cosechas se detallan en el Cuadro XLIII.

CUADRO XLIII

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante tres años, con la variedad C. P. 29 320, en el Lote D. 9 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
C.P. 29 320	Planta	1939. Agosto 23	2.226	0,59	1.312	72.889	19,75	16,09	0,33	81,47	10,25	7.471
	Soca 1°	1940. Sept. 4	2.240	0,62	1.398	77.667	21,11	18,24	0,15	86,40	11,98	9.305
	» 2°	1941. Agosto 16	2.500	0,70	1.754	97.444	18,73	16,13	0,22	86,12	10,56	10.290
Término medio de tres años			**2.322**	**0,64**	**1.488**	**82.666**	—	—	—	—	**10.91**	**9.022**

Lote O. Sud. — Este es un lote de terreno alto, que no se puede regar, por cuya razón hacemos en él nuestros ensayos de cultivo en secano. En este lote se plantó en 1939 unos surcos de la C. P. 29/320, con algunos de las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 como « testigos ». Se cultivó la caña con toda prolijidad, empleando los métodos adecuados para el cultivo en secano. Hasta ahora sólo disponemos de los datos de dos cosechas de este lote — los de 1940 y 1941. Estos resultados se consignan en el Cuadro XLIV.

CUADRO XLIV

Variedades de caña Canal Point
Resultados obtenidos durante dos años, con la variedad C. P. 29 320, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix	Sacarosa	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril	
C P. 29 320	Planta	1940, Nov. 5	1.644	0,77	1.262	70.111	20,59	17,83	0,24	86,60	11,70	8.203
	Soca 1°	1941, Agosto 9	1.989	0,65	1.289	71.611	17,46	14,07	0,90	80,58	8,90	6.373
Término medio de dos años			**1.816**	**0.70**	**1.276**	**70.861**	—	—	—	—	**10.28**	**7.288**
P. O. J. 36	Planta	1940, Nov. 5	**1.139**	**0,78**	**894**	**49.667**	**19,52**	**16,51**	**0,23**	**84.58**	**10.71**	**5.319**
	Soca 1°	1941, Agosto 8	**1.351**	**0,66**	**893**	**49.611**	**15,71**	**11.96**	**0,80**	**76.13**	**7,32**	**3.632**
Término medio de dos años			**1.245**	**0.72**	**894**	**49.639**					**9.02**	**4.475**
P.O. J. 213	Planta	1940, Nov. 5	**1.424**	**0,54**	**775**	**43.056**	**19.60**	**16,68**	**0,22**	**85.10**	**10.86**	**4.676**
	Soca 1°	1941, Agosto 8	**2.280**	**0,44**	**1.008**	**56.000**	**14,90**	**11,69**	**0.56**	**78.46**	**7.29**	**4.082**
Término medio de dos años			**1.852**	**0.48**	**892**	**49.528**					**8.84**	**4.379**

Procederemos ahora a estudiar estas dos interesantes variedades a través de los resultados obtenidos en estos ensayos.

C. P. 807

Esta variedad fué obtenida en Canal Point, Florida, de la semilla de la variedad U. S. 1643. (La U. S. 1643 fué producida de semilla, obtenida de la India, probablemente de la P. O. J. 213). Fué introducida por esta Estación Experimental en el año 1934.

Es una variedad de crecimiento bastante vigoroso, y que macolla bastante bien. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada, aunque levemente, por el « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes E. 11 (Cuadro XXXIX), y H. 6 (Cuadro XL). Los resultados obtenidos en las cosechas de estos dos lotes, en promedio, se pueden resumir como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
E. 11	6	C. P. 807	579	9,45	3.040
		P. O. J. 36	725	9,58	4.051
H. 6	5	C. P. 807	450	9,65	2.414
		P. O. J. 36	955	9,53	5.053

De estos datos se desprende que esta caña tiene aproximadamente el mismo rendimiento fabril que la P. O. J. 36, pero su producción de caña por surco ha sido bien inferior a la de esta variedad.

Por otra parte, sabemos que esta caña produce bien en Louisiana, EE. UU. de Norteamérica, en terrenos húmedos, por lo que la hemos repartido entre algunos plantadores de la Provincia, que poseen terrenos de esta clase, con el fin de ensayarla en ellos. Por los informes que hemos recibido hasta ahora, parece que es de una cierta promesa en algunas de estas zonas.

C. P. 29/320 *

Esta variedad fué introducida por esta Estación Experimental en el año 1935. Es una caña de crecimiento muy erecto, cuyas hojas también, en su mayor parte, apuntan hacia arriba, de tal modo que es llamada popularmente « espada », o (más comúnmente) « bayoneta ». Es bien vigorosa, y macolla bien. Los tallos son medianamente gruesos y de un color verde sucio indefinido, salvo los canutos no cubiertos con las vainas, que toman un color morado. Resiste bien las sequías, y las heladas. No tiene el mosaico, pero ha sido atacada por el « carbón », aunque en grado leve.

La hemos ensayado en varios lotes, como ser: Lote F. 16 (Cuadro XLI); Lote C. 6 (Cuadro XLII); Lote D 9. B. (Cuadro XLIII) y O. Sud (Cuadro XLIV). Los resultados en término medio de las distintas cosechas de estos lotes, pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
F. 16.....	4	C. P. 29/320	1.341	10,31	7.682
		P. O. J. 36	1.473	9,67	7.908
C. 6.....	3	C. P. 29/320	1.245	9,79	6.771
		P. O. J. 36	1.030	8,80	5.037
O. Sud	2	C. P. 29,320	1.276	10,28	7.288
		P. O. J. 36	894	9,02	4.475
		P. O. J. 213	892	8,84	4.379
Término medio de estos tres ensayos....	9	C. P. 29/320	1.295	10,13	7.291
		P. O. J. 36	1.197	9,31	6.188
D. 9 B.....	3	C. P. 29/320	1.488	10,91	9.022

Hemos realizado ensayos de maduración con esta variedad, que han dado los siguientes resultados:

Rendimiento fabril %. Lote F. 16

1939. Soca 1ª

Fecha	C. P. 29/320	P. O. J. 36
Abril 21	6,67	6,14
Mayo 12	7,55	7,22
Junio 2	8,34	7,70

1940. Soca 2ª

Marzo 28.....	6,69	5,41
Abril 18	7,08	6,76
Mayo 9	8,57	7,80
Mayo 30	9,81	8,78

Rendimiento fabril %. Lote C. 6

1940. Soca 1ª

Fecha	C. P. 29/320	P. O. J. 36
Marzo 25.....	4,39	3,06
Abril 15	5,17	3,04
Mayo 6	6,59	3,85
Mayo 27	7,15	5,62

1941. Soca 2ª

Mayo 12	6,87	5,29

De todos estos resultados se desprende que la caña C. P. 29/320 es una variedad que produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo también definitivamente más rica en azúcar que esta variedad. Los ensayos de maduración han demostrado en forma contundente que la C. P. 29/320 madura más temprano que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta caña entre varios plantadores de diferentes partes de la República para ensayar en sus respectivas zonas. Aunque es demasiado pronto todavía para que ellos hayan podido formar conclusiones definitivas sobre esta caña, no hay duda de que ha producido ya una buena impresión. Durante la cosecha actual ha sido plantada en escala comercial.

En conclusión haremos mención de otras tres variedades Canal Point, que hemos introducido recientemente de Norteamérica, a pesar de no poder presentar todavía los resultados de ensayos culturales con ellas.

C. P. 28/11

Esta variedad fué introducida de Washington, EE. UU. de Norteamérica, en el año 1939.

Es una híbrida producida en Canal Point, Florida, cruzando la Co. 281 con la U. S. 1694.

Es una caña de crecimiento vigoroso, erecto, que macolla bastante bien. Los tallos son algo delgados, y de color verde. Tiene el mosaico. Parece ser regularmente resistente a la sequía y a las heladas.

Ha sido levemente atacada por el «carbón».

C. P. 28/19

Esta caña fué importada de Washington, EE. UU. de Norteamérica, en el año 1939.

Es una híbrida producida en Canal Point, Florida; tiene la misma ascendencia que la C. P. 28/11.

Es una caña de crecimiento vigoroso, erecto, que macolla bastante bien. Los tallos son verdes, y de grosor regular. Tiene el mosaico, y ha sido atacada, aunque levemente, por el «carbón».

C. P. 29/116

Es una híbrida producida en Canal Point, Florida, EE. UU. de Norteamérica. La hemos importado en el año 1939.

Es una caña de crecimiento vigoroso, erecto y que macolla bastante bien. Los tallos son verdes y algo gruesos. Parece resistir regularmente bien a la sequía y a las heladas. No ha sido atacada todavía por el «carbón». Tiene el mosaico.

WILLIAM E. CROSS.

INDICE GENERAL DE LAS VARIEDADES DE CAÑA

Variedades	Cuadros	Informe Página
Agaul	III, IV, V	208
Bambú de Tabandí	II, VII	204
Co. 205		254
Co. 210		254
Co. 213		254
Co. 214		254
Co. 223	XXIX	255
Co. 270 *	XXVIII, XXX, XXXV, XXXVII	255
Co. 272	XXVIII, XXX	257
Co. 281 *	XXXVI, XXXVII	257
Co. 284	XXVIII, XXX, XXXVII	258
Co. 289	XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVII	259
Co. 290 *	XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXVII	260
Co. 413	XXXVIII	262
Co. 421	XXXVIII	263
Co. 508	XXXVIII	263
Co. x	XXXVIII	263
Co. 2 x	XXXVIII	263
Co. 3 x	XXXVIII	263
Co. 4 x	XXXVIII	263
C. P. 807	XXXIX, XL	269
C. P. 28 11		271
C. P. 28 19		271
C. P. 29 116		271
C. P. 29 320 *	XLI, XLII, XLIII, XLIV	269
D. I. 52		228
Java 369 B	IX	228
Kavangire *	I, II, VI, VIII	202
Oshima	II, VII	205
P. O. J. 161	XIV, XVIII, XXI, XXVI	229
P. O. J. 369	IX	230
P. O. J. 501	IX	230
P. O. J. 1334	IX	230
P. O. J. 1337	IX, XXVI	231
P. O. J. 1499	IX	231
P. O. J. 1507	IX, XVIII, XXVII	232
P. O. J. 2696	X, XII, XXVII	233
P. O. J. 2714	XXIV, XXV	233
P. O. J. 2714 (Brasil)	XXIV, XXV	234
P. O. J. 2725 *	XXVI	234
P. O. J. 2727	XV	235
P. O. J. 2801	XVII	236
P. O. J. 2802	XVII	236
P. O. J. 2806		236
P. O. J. 2822	XVII	236

Variedades	Cuadros	Informe Página
P. O. J. 2878 *	X, XI, XVI, XXVI	236
P. O. J. 2883	XI, XII, XXVII	238
P. O. J. 2946	XXII, XXV	239
P. O. J. 2947	XXII, XXV	240
P. O. J. 2952	XXII	240
« P. O. J. 2961 »	XXIII	240
P. W. D. 38	XIII, XXVII	241
S. N. 54	VIII	205
S. P. I. 33.243	II, VII	206
S. W. 3		241
S. W. 5 A	XIX, XX, XXI	242
Tjep. 24	IX	242
Uba		207
Uba Brandes	II, VII	208
Uba de Puerto Rico	II, VII	208
Yon Tan San	II, VII	206
Zwinga	II	207

014 3

Libros recibidos

El arroz. Su cultivo, molinería y comercio, por Rafael Font de Mora y Lloréns, pp. 11 y 421 grabados 121. (Primera edición). Salvat Editores, S. A., Barcelona-Buenos Aires, 1939

Este libro del ingeniero Rafael Font de Mora y Lloréns representa la obra más completa publicada en lengua española sobre el arroz.

El autor explica en forma detallada y sistemática, la importancia del cultivo, la industrialización y la comercialización de este cereal, dedicando además algunos capítulos al estudio de su tradición histórica, la clasificación botánica y la de las numerosas variedades cultivadas en los diferentes países de las zonas arroceras del mundo. Es interesante la descripción de las variedades y subvariedades y si bien el autor destaca sus respectivos méritos y defectos desde el punto de vista del arrocero europeo, podemos sacar conclusiones valiosas aplicables a nuestro propio ambiente.

El capítulo dedicado a los medios naturales da interesantes detalles sobre las posibilidades de la producción del arroz en regiones alejadas de las zonas tropicales y subtropicales, afirmando el autor que en Manchuria su producción es posible en los 49 grados de latitud Norte.

En otro capítulo explica los varios métodos del cultivo del arroz por medio del trasplante mecánico y manual y por siembra directa, dando también varias fórmulas para el abonado según las prácticas seguidas en España e Italia, y refiriéndose además al régimen del agua y de las desecaciones.

La recolección y secado del cereal y su conservación, son explicados con grandes detalles en los capítulos respectivos, como también los sistemas de rotación con otras plantas cultivadas, adoptados en diferentes países europeos.

A continuación trata sobre las enfermedades insectiles y criptogámicas del arroz, de los gastos culturales y de la legislación sobre su cultivo, como asimismo sobre las importantes fases de la industrialización, del comercio y la economía dirigida en materia arrocera.

Muy abundante material gráfico distribuído en el texto, aumenta el interés del lector en este valioso tratado sobre el arroz.

E. F. S.

014.3

Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán

MATERIAL BIBLIOGRAFICO

I. Libros

47.3 — 6
46.3 = 7

Diccionario de la lengua latina. Latino-Español. Español-Latino, por Luis Machi (Recop.), (Segunda Edición), 1941.

54 (038)

The Condensed Chemical Diotionary, by Francis M. Turner (Edit.), (3rd. Edit.) 1942.

547.94

The plant alkaloids, by T. A. Henry (3rd. Edit.), 1939.

577.1

Annual Review of Biochemistry, by James Murray Luck & James H. C. Smith (Edit.), Vol. XI, 1942.

581.6 : 591.6(399.7)

Bromatología indígena. Solución precolombiana del problema alimenticio, por Julio S. Storni, 1942.

595.7

A General Textbook of Entomology, by A. D. Imms, 1938.

619 : 618.2

Obstetricia veterinaria. (1ª. Edic. Española, traducida de la 3rd. Edic. Inglesa), por W. L. Williams, 1942.

633.71

El cultivo del tabaco, por Antonio García Romero, 1942.

634.3-2.084.1

Color handbook of citrus diseases, by L. J. Klotz & H. S. Fawcett, 1941.

638.2

El gusano de seda y la industria sericícola, por Luis Revenga, 1935.

663.813 : 664.84 85

Fruit and vegetable juices, by D. K. Tressler, A. Maynard Joslyn and G. L. Marsh, 1939.

664.11.004.2

System of Cane Sugar Factory Control of the International Society of Sugar Cane Technologists, by F. W. Zerban (Edit.), 1942.

II. Artículos de revistas, boletines, circulares, etc.

331.24 : 63

Contrato de aparcería rural. Antecedentes para su estudio, por José R. Serres. *Fac. Agron. Vet. (Bs. As.). Inst. Econ. Legisl. Rural,* III, 1, pp. 1-80 (1941).

389.1

Pesas y medidas de diversos países relacionadas al Sistema Métrico Decimal. Factores de conversión. (Tabla publicada por el « Inst. Int. du Froid »), *Rev. Argent. Frío,* VI, 46-47, pp. 53-56 (1942).

541.1(022)

Elementos de Físico-Química, por Arthur do Prado. *Esc. Nac. Agron. (R. Janeiro), Ser. Didatica,* 1, pp. 1-490 (1938).

575(038)

Glosario de términos de genética. Compilado de un glosario preparado por la « Amér. Genet. Assoc. ». *Cent. Argent. Ing. Agrón., Ing. Agrón.,* IV, 19, pp. 42-48 (1942).

579.8 : 632

Conservación de material fitopatológico en medios líquidos, por César J. M. Carrera. *Cent. Estud. Agron. (Bs. As.), Agrón.,* XXX, 4, pp. 355-359 (1942).

581.9(62)

Contribución a la flora de Egipto. Plantas recogidas del Sud del Sinaí en abril de 1937, por J. R. Shabetai. *Min. Agric. (Egypt). Techn. Sci. Ser., (Agric. Mus.), Bul.* 234, pp. 1-84 (1940).

585.421 : 581.144 : 581.15

Análisis comparativo de las características vegetativas de algunas variaciones de Saccharum spontaneum, por Ernst Artschwager. *U S. Dep. Agric., Techn. Bul.* 811, pp. 1-55 (1942).

595.7(81)

Insectos do Brasil. Tomo 1°, por A. Da Costa Lima. *Esc. Nac. Agron. (R. Janeiro), Ser. Didatica* 2, pp. 1-470 (1939).

595.7.824.5(1)

Insectos de Tucumán, por Juan Brèthes. *An. Mus. Nac. de Bs. As.,* XI, pp. 329-347 (1904-1905).

614.3 083.71(1)

« Codex Alimentarius » de la Provincia de Buenos Aires, por Carlos A. Grau. *Rev. Fac. Cien. Quím. (La Plata),* V, (2ª Part.), pp. 65-98 (1929) ; VI, (1ª. Part.), pp. 79-114, (2ª Part.), pp. 87-108 (1929-30) ; VII, (1ª Part.), pp. 97-112 (1930).

63 : 334.6

Cooperativas agrarias, por Ángela Bernasconi. *Rev. Cien. Econ. (Bs. As.),* XXIX, 240, pp. 545-552 (1941).

631.344.4 : 621.331

Un invernáculo electrificado, por J. Roberts y S. E. Wadsworth. *Wash. Agric. Exp. Sta., Bul.* 404, pp. 5-22 (1941).

631.4 : 631.6

El estudio científico del suelo y su importancia en la agricultura de riego, por Antonio Arena. *Min. Agric. Nac., (Argent.), Bol. Estud. y Exp.,* VI, 4, pp. 1-32 (1941).

631.4 : 664.151.1
631.4 : 631.876.9

La melaza y la cachaza en el saneamiento del suelo, por N. R. Dhar. *La Hacienda (N. York),* XXXVII, 3, pp. 110-112 (1942).

631.411.4

Valoración del humus y de su capacidad de adsorción en los suelos, por Josué Gollán (h.) y Oscar Mallea. *Univ. Nac. Litoral., Rev. Fac. Quím, Industr. Agríc.,* VIII, 14, pp. 77-94 (1940).

631.415

Preferencia de las plantas a la reacción (pH) del suelo, por C. H. Spurway. *Mich. Agric. Exp. Stat., State Col., Spec. Bul.* 306, pp. 3-36 (1941).

631.45 : 633.263

Cómo se conserva el suelo por medio del césped en la región del valle de Ohio, por Kenneth Welton. *Min. Fom. (Perú), Dir. Agric. Ganad., Pub. s/n.,* pp. 1-41 (1940) ; *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bull.* 1836, pp. 1-29 (1939).

631.81.031

La variabilidad en la absorción de nutrimentos por las plantas de cultivo. La Hacienda (N. York), XXXVII, 4, pp. 148-151 (1942).

631.828

Evaluación del boro aplicado al suelo, por Raúl J. Manuele. *Rev. Fac. Cien. Quím. (La Plata)* XVI, pp. 261-270 (1941).

631.852

El aprovechamiento de los huesos para corregir las deficiencias fosfocálcicas de nuestros suelos, por Antonio Arena. *Cent. Argent. Ing. Agrón., Ing. Agrón.,* IV, 19. pp. 67-69 (1942).

632.4(62)

Control de las enfermedades del « carbón » en Egipto con especial referencia a la profundidad de la siembra y a la humedad del suelo, por G. Howard Jones. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser., (Path. Sect.). Bul.* 224, pp. 1-60 (1940)

632.51.(774)

Algunas malas hierbas de importancia de Michigan, por H. T. Darlington, E. A. Bessey y C. R. Megee. *Mich. Agric. Exp. Sta., Spec. Bul.* 304. pp. 1-216 (1940).

632.51 : 632.941

Pulverizaciones para el control de las malas hierbas, por L. E. Harris y G. R. Hyslop. *Ore. Agric. Exp. Stat., Bul.* 403, pp. 1-31 (1942).

632.65

La lombriz de tierra como plaga y como insecto útil, por W. R. Walton. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul.* 1569, pp. 1-14 (1928).

632.752: 632.963.7

Control biológico de la cochinilla negra, por Harry S. Smith. *Calif. Citrogr.*, XXVII, 10, pp. 266, 290-291 (1942).

632.85

Estado actual del problema de los « virus », por Juan Rodríguez Sardiña. *Bol. Patol. Veg. y Ent. Agríc. (Madrid),* X, pp. 33-38 (1941).

632.944 — 1.563.8

Un estudio de algunos fumigantes mezclados adecuados para el control de los insectos de los productos almacenados, por M. Shafik. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser. (Ent. Sect.), Bul.* 227, pp. 1-231 (1938).

632.951

Elaboración casera de aceites emulsionables. Dir. Agric. Ganad. Industr. (La Plata), An. Rural, X, pp. 214, 216 (1942).

632.951
632.952

Insecticidas y funguicidas. Su preparación y uso, por R. H. Robinson. *Ore. Agric. Exp. Stat., Bul.* 393, pp. 5-34 (1941).

633 : 34(003.1)

Proyecto de Ley de fomento de los cultivos industriales, presentado por el Poder Ejecutivo al Congreso. *La Industr. Azuc. (Bs. As.),* XLVIII, 585, pp. 378-381 (1942).

633.11 — 2.4

Estudios sobre el « tizón » o « carbón » de los cereales en India. II. Resistencia varietal de los trigos de India y otros al « Loose Smuts », por B. B. Mundkur y B. P. Pal. *Indian J. Agric. Sci.,* XI, 5, pp. 675-686 (1941).

633.11 — 2.4

Estudios sobre el « tizón » o « carbón » de los cereales en India. III. Resistencia varietal de los trigos en India y otros al « Flag Smut », por B. B. Mundkur y B. P. Pal. *Indian J. Agric. Sci.,* XI, 5, pp. 687-694 (1941).

633.13 — 2.4

Estudios sobre el « tizón » o « carbón » de los cereales en India. IV. Resistencia varietal de la avena de India y otras al carbón, por R. D. Bose y B. B. Mundkur. *Indian J. Agric. Sci.,* XI, 5, pp. 695-702 (1941).

633.15 — 1.523.1 : 575.12

Una prueba comparativa del rendimiento de los híbridos F_1 entre líneas autofecundadas de maíz, por James Philp. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser. (Bot. Sect.), Bul.* 202, pp. 1-10 (1939).

633.17 : [615.93 : 619]
633.282 : [615.93 : 619]

Normas a seguir en el pastoreo de los cultivos de Sorgo azucarado y de Sudán grass para evitar el peligro de las intoxicaciones con ácido cianhídrico, por Domingo Arambarri. *Dir. Agric. Ganad. Industr. (La Plata), An. Rural,* X, pp. 93-97 (1942).

633.17 — 2.4

Estudios sobre el control del « tizón » de la semilla del sorgo, por A. F. El-Helaly. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser. (Path. Sect.), Bul.* 233, pp. 1-22 (1939).

633.18 — 2.4

Nota experimental sobre el « quemado » del arroz (« Piricularia oryzae » Br. et Cav.), por Juan B. Marchionatto. *Centro Estud. Agron. (Bs. As.), Agronomía,* XXX, 4, pp. 351-354 (1942).

633.18 — 2.4

El «quemado» del arroz producido por el hongo «Piricularia oryzae» Br. y Cav., por Ernesto F. Godoy. *Min. Agric. Nac., Dir. Prop. Pubs., Almanaque,* XVII, pp. 265-269 (1942).

633.18 — 2.7

Insectos de las plantaciones de arroz, por W. A. Douglas y J. W. Ingram. *U. S. Dep. Agric., Circ.* 632, pp. 1-32 (1942).

633.2 3 — 1.563.1

Preparación de heno, por L. M. Hodge. *Qd. Agric. J.,* LV, 5, pp. 358-373 (1941).

633.33 — 1.521.6

Variedades de caupí resistentes a la podredumbre de las raíces, J. C. Uphof. *La Hacienda (N. York),* XXXVII, 8, p. 326 (1942)

633.51 : 31 (82)

Cifras definitivas de la producción y del área cosechada con algodón. Año agrícola 1940-41. *Junta Nac. Algd., Bol. Mens.* 81-82 p. 19 (1942).

633.51: 576.312.32

Cromosomas del género Gossypium. 2 Algodonero Mocó, por O. C. Goes. *Jard. Bot. Serv. Flor. (R. Janeiro), Arquivos,* I, 2, pp. 5-8 (1941).

633.51 — 2.76 — 2.951

Primeros resultados de las experiencias de lucha del taladro del algodonero «Gasterocercodes brasiliensis» Hambl. (Col. curcul.), por medio de pulverizaciones arsenicales, por H. F. G. Sauer. *Arch. Inst. Biol. (S. Paulo),* XI, pp. 499-530 (1940).

633.51 — 2.78.62

Algunos estudios sobre la lagarta rosada en Egipto, por Ibrahim Bishara. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser. (Ent. Sect.), Bul.* 163, pp. 1-84 (1936).

633.61

Notas sobre la caña Co. 301, por P. Fowlie y A. McMartin. *S. African Sugar J.,* XXIII, 1, pp. 41-43 (1939).

633.61(072)(72)

Gestiones sobre la Estación Experimental para la industria azucarera de México, por José Ch. Ramírez. *Rev. Mens. Téc. Azuc. (México),* II, 7 y 8, pp. 74-86 (1942).

633.61 : 581.132

Algunas observaciones en la marcha diaria de la fotosíntesis en las hojas de la caña de azúcar, por E. G. B. Gooding. *Trop. Agric. (Trinidad),* XIX, 3, pp. 45-47 (1942).

633.61 — 1.4

Conservación del suelo en la caña de azúcar, por Robert E. Witherell. *La Industr. Azuc., (Bs. As.),* XLVIII, 583, pp. 242-244 (1942).

633.61 — 1.574: 631.363.1

Ensilaje del despunte de la caña, por P. J. Skerman. *Qd. Agric. J.,* LV, 5, pp. 391-392 (1941).

633.61 — 1.8 — 1.531

Estudios sobre la fisiología de la caña de azúcar. VII. Relación entre el abonado y el vigor de la semilla en el desarrollo de la caña de azúcar, por C. E. Beauchamp y F. Lazo. *Mem. 10ª Conf. Asoc. Tec. Azuc. (Cuba), Pub. s/n.,* pp. 3-16 (1936).

633.61 — 1.8: 581.175.11

Efectos del nitrógeno, fósforo y potasa sobre la cantidad y composición de la clorófila bruta de la caña de azúcar y su relación con el crecimiento, por C. E. Beauchamp, F. Lazo y A. Bonazzi. *Est. Exp. Agron. S. de las Vegas (Cuba), Bol.* 58, pp. 1-39 (1936).

633.61 — 1.8: 581.175.11

Estudios sobre la fisiología de la caña: VI. El contenido del nitrógeno, fósforo y potasa en los abonos y su relación con la composición de la clorófila de la hoja y el desarrollo de la caña, por C. E. Beauchamp, F. Lazo y A. Bonazzi. *Mem. 9ª Conf. Asoc. Téc. Azuc. (Cuba),* pp. 29-40 (1935).

633.61— 2.4

Azúcar. El «carbón» o «tizón» de la caña de azúcar, por G. L. Faweett. *La Hacienda (N. York),* XXXVII, 6, p. 259 (1942).

633.61 — 2.7

Insectos que atacan la caña de azúcar, por C. P. Van der Merwe. *S. Africa, Dep. Agric. and Fores., Sc. Bul.,* 171, pp. 3-8 (1937).

633.63.003.12

Costos y utilidades de la remolacha azucarera en Michigan, por K. T. Wright. *Mich. Agric. Exp. Stat., Spec. Bul.* 305, pp. 2-45 (1940).

633.63 — 2.651.3

Control del nematodo de la remolacha azucarera mediante la rotación de cultivo, por Gerald Thorne. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul.* 1514 *(Rev.),* pp. 1-19 (1941).

633.854.455

Notas sobre el cultivo de la Oiticica, por R. Fernandes e Silva. *Min. Agric., Serv. Inform. Agríc. (R. Janeiro), Pub. s/n.,* pp. 1-12 (1940).

633.854.455. — 2.76

El control de los taladradores de los frutos de la Oiticica, por Manuel Alves de Oliveira. *Bol. Secr. Agric. Industr. Com. (Pernambuco),* IX, 2, pp. 112-114 (1942).

633.88 — 2.76

Gorgojos que afectan a la chufa («Cyperus esculentus»), por A. F. Satterthwait. *Ent. News,* LIII, 2, pp. 37-43 (1942).

634.1 8 : 382.6 82 : 81)

El comercio de frutas argentinas en el mercado del Brasil, por Edgardo R. Tribe. *Min. Agric. Nac., Dir. Frutas y Hort.,* VII, 84, pp. 1-29 (1942).

634.1 8 — 2.4

La viruela en los frutales, por Elvio Bancora. *Dir. Agric. Ganad. Industr. (La Plata), An. Rural,* X, pp. 211-213 (1942).

634.25 — 2.782 (821.2)

Enfermedades de las plantas. Trabajos que deben realizarse para combatir la oruga del duraznero («Cydia (Laspeyresia) molesta» Busck), en la Provincia de Buenos Aires. *Dir. Agric. Ganad. Industr. (La Plata), An. Rural,* X, p. 207 (1942).

634.3 — 1.556.1: 331.235

Métodos de pagar a los cosechadores de citrus, por Roy J. Smith. *Calif. Citrogr.,* XXVII, 10, 267, 282 (1942).

634.3 — 1.576 : 631.563.5

Ensilaje de la pulpa de los cítricos, por A. Bondi. *Emp. J. Exp. Agric., (Londres),* X, 38, pp. 89-92 (1942).

634.3 — 2.4

Prevención de la podredumbre morena (Brown rot.). Una plantación adecuada ayudará a evivar una gran proporción de gomosis, por H. S. Fawcett y L. J. Klotz. *Calif. Citrogr.,* XXVII, 6, p. 156 (1942).

634. 3 — 2.651.3

Un nuevo ácaro parásito de los citrus. «Anychus verganii» Blnchd. (Resumen del trabajo presentado al VI. Congreso Frutícola), por Aldo R. Vergani. *Min. Agric. Nac., Dir. Prop. Pubs., Almanaque,* XVII, pp. 197-198 (1942).

634.521 — 2

Insectos y enfermedades de la pecana y su control. por G. F. Moznette y J. B. Demarée. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul.* 1829, pp. 1-70 (1940).

634.8 — 2.4

El mildiú de la vid. «Plasmopora viticola» (Berkeley y Curtius) Berlese y De Tony, por Luis R. Miccio Peralta. *Dir. Agric. Ganad. Industr. (La Plata), An. Rural,* X, pp. 208-210 (1942).

634.9 — 2.76

Entomología forestal. Contribución al estudio de los coleópteros taladradores de madera, por A. G. D'Araujo e Silva y Djalma G. de Almeida. *Min. Agric. (R. Janeiro), Dep. Nac. Prod. Veg., Pub.* 16, pp. 1-100 (1941).

635.21 — 2.75 — 2.85(741)

Los áfidos y su relación con la transmisión en el campo de las enfermedades virosas de la papa en la zona septentrional de Maine, por G. W. Simpson, *Me. Agric. Exp. Stat., Bul.* 403, pp. 1-305 (1940).

635.21 — 2.76

El escarabajo de la patata (« *Leptinotarsa decemlineata* » Say), por Agustín Alfaro. *Bol. Patol. Veg. y Ent. Agríc. (Madrid)*, X, pp. 39-80 (1941).

635.615 — 2.4

Antracnosis de las sandías, por Amin Fikri. *Min. Agric. (Egypt), Techn. Sci. Ser. (Mycolog. Sect.), Bul.* 190, pp. 1-40 (1938).

635.64 — 2.655.42

Grave enfermedad del tomate, producida por un ácaro del genero Phyllocoptes, por Silverio Planes. *Bol. Patol. Veg. y Ent. Agríc. (Madrid)*, X, pp. 148-156 (1941).

664.1 (81)

Una década de defensa del azúcar, por Joaquín de Melo. *Inst. Açuc. e do Alc. (R. de Janeiro), Pub. s/n.*, pp. 1-54 (1942).

664.111 : 347.451

Evaluación para el pago de la caña en Sud Africa, por Victor M. Hinchy. *Int. Sugar J.*, XLIV, 518, pp. 42-43 (1942).

664.151 : 631.4

La melaza y la cachaza en el saneamiento del suelo, por N. R. Dhar. *La Industr. Azuc. (Bs. As.)*, XLVIII, 584, pp. 301-304 (1942).

664.82.032 : 632.7

Control de las plagas insectiles en los elevadores de granos, por R. T. Cotton y B. Wagner. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul.* 1880, pp. 1-22 (1941).

664.821 : 632.7

Control de los insectos que atacan los granos almacenados en las granjas, por R. T. Cotton. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul.* 1811 *(Rev.)*, pp. 1-24 (1942).

664.821

Nuevos aspectos del problema del secado y de la desinfección de cereales, por E. Gasser y G. Stampa. *Bol. Mens. Rens. Téchn. (Roma)*, XXXI, 11, pp. 412T-425T (1940).

665.345.5

Aceite de Oiticica, por Antenor Machado. *Min. Agric., Serv. Inform. Agríc. (R. Janeiro), Pub. s/n.* pp. 1-11 (1940).

665.345.5
665.345.53

Aceites de Oiticica y Tung. A Lavoura (R. Janeiro), XLIV, Jul.-Sept., p. 19 (1940).

728.12 (82)

Vivienda. La vivienda rural en la Argentina, por J. L. Tenembaum. *Mus. Soc. Argent.*, XXX, 241-242, pp. 196-207 (1942).

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN 551.5 (824.5)

Observaciones meteorológicas del mes de julio de 1942

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	12°5	10°4	—	17	19°6	4°5	—
2	8 3	5 2	1,7	18	24 0	2 2	—
3	9 0	4 0	7,3	19	23 5	3 0	—
4	9 7	3 5	—	20	23 0	4 0	—
5	13 3	—1 3	—	21	25 0	6 2	—
6	14 5	0 5	—	22	20 0	9 5	—
7	15 5	2 8	—	23	18 5	0 5	—
8	8 7	0 3	—	24	20 0	3 4	—
9	7 3	3 5	—	25	23 5	5 0	—
10	8 5	1 4	—	26	30 8	10 5	—
11	8 5	2 8	—	27	28 0	8 8	—
12	17 0	—0 5	—	28	18 7	8 0	—
13	18 1	—1 0	—	29	19 5	0 0	—
14	22 0	—0 4	—	30	24 0	3 0	—
15	20 0	3 5	—	31	23 0	4 5	—
16	25 5	6 0	—				

	Julio 1942	Julio 1941	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	18°0	20°8	20°8
» mínima media del mes	3 7	7 6	6 1
» media del mes	10 8	14 2	13 4
Lluvia total del mes, milímetros	9,0	27,6	6,7

Observaciones meteorológicas del mes de agosto de 1942

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	29°0	8°0	—	17	23°0	7°5	—
2	17 5	11 3	—	18	20 0	11 0	4,2
3	15 5	8 5	—	19	25 2	5 6	—
4	8 5	5 0	—	20	22 5	5 0	—
5	19 5	4 5	—	21	23 5	5 0	—
6	22 8	—1 8	—	22	27 2	5 5	—
7	27 3	4 0	—	23	26 5	7 0	—
8	31 5	9 0	—	24	22 0	5 5	—
9	24 5	10 5	—	25	18 0	6 0	—
10	16 5	12 5	—	26	25 0	—0 2	—
11	17 5	8 5	—	27	28 5	4 0	—
12	26 8	4 0	—	28	29 5	10 0	—
13	26 0	6 8	—	29	31 8	12 2	—
14	24 0	10 0	—	30	28 0	16 7	—
15	22 8	12 2	—	31	25 2	13 0	—
16	25 2	8 5					

	Agosto 1942	Agosto 1941	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	23°6	23°4	22°7
» mínima media del mes	7 6	9 1	7 5
» media del mes	15 6	16 2	15 1
Lluvia total del mes, milímetros	4,2	2,5	10,0

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario.

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN

Observaciones meteorológicas del mes de Setiembre de 1942

Dia	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Dia	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	15°2	9°0	—	16	23°0	4°5	—
2	22 0	9 2	—	17	25 5	6 0	—
3	19 0	9 0	—	18	25 0	10 0	—
4	24 0	2 5	—	19	24 0	14 0	—
5	24 0	5 0	—	20	25 6	8 3	—
6	26 0	10 0	—	21	30 0	13 0	—
7	24 5	11 5	—	22	26 0	17 5	—
8	28 5	10 2	—	23	23 0	10 2	—
9	33 5	12 2	—	24	21 5	12 5	7,0
10	34 0	14 5	—	25	27 0	9 5	—
11	34 5	13 5	—	26	28 0	8 0	—
12	34 5	15 2	—	27	30 2	12 5	—
13	24 0	10 5	—	28	25 0	13 0	—
14	24 3	4 0	—	29	25 5	15 5	—
15	20 0	7 0	—	30	27 0	12 8	—

	Setiembre 1942	Setiembre 1941	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	25°8	23°9	24°9
» mínima media del mes	10 3	7 1	10 0
» media del mes	18 0	15 5	17 4
Lluvia total del mes, milímetros	7,0	17,4	11,9

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario.

551.5 (82)

Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de julio, agosto y septiembre de 1942

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
JULIO								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	27°0	26	16°9	−4°0	11	3°1	4,8	2-3
Colonia El Chañar	29 0	26	20 2	−4 0	11	3 2	9,0	2-3
» Carolina..... ...	29 0	26	17 3	−2 0	11	3 8	4,0	2
» Mayo.....	29 0	27	18 2	−5 0	11	2 1	3,0	2
» Taco Palta	30 0	31	20 0	−5 0	11	2 8	4,0	2-3
Ingenio Lastenia.....	28 0	26-27	18 3	−3 0	11	3 7	5,0	2-3
Colonia II[a].....	30 0	26	17 8	−4 0	11	2 6	4,0	2-3
» III[a].....	29 0	26	17 0	−5 0	11	2 4	2,0	2-3
» Ercilia.....	29 0	26	17 6	−3 0	11	3 4	7,0	2-3
» El Retiro.....	29 0	26	17 5	−5 0	11	2 4	8,0	2-3
» Buena Vista.....	28 0	26	17 6	−5 5	13	1 7	0	—
Ingenio San Andrés ...	28 0	26	16 6	−2 0	11-12	3 2	10,0	2-3
Sección Norte.....	28 0	26	16 6	−2 0	11-12	3 1	10,0	2-3
» Sur.....	28 0	26	16 8	−3 0	11	2 6	8,0	2-3
Colonia Lacavera	26 0	26	15 6	0	11	5 3	12,5	1-3
Ingenio Nueva Baviera.	27 0	27	16 3	−1 5	12	3 4	13,0	1-3
Colonia 3/4.....	27 0	26-27	16 2	−2 5	12	3 8	14,0	1-3
» Laureles.....	28 0	27	16 2	−2 5	12	3 1	17,0	1-3
» Sauce Guacho....	27 0	27	17 0	−2 0	11	4 3	18,0	1-3
Ingenio La Trinidad...	28 0	27	16 9	−2 5	11-12	3 4	8,5	1-3
Colonia San Ramón.....	27 0	27	16 5	−3 0	11	3 1	10,0	1-2
» Monte Bello.....	26 0	27	15 6	−2 0	11-12	4 2	30,0	1-3, 9
» Carreta Quemada.	27 0	27	15 9	−2 5	11	4 2	10,5	1-2
» Arcadia.....	28 0	27	16 1	−3 0	11	3 2	14,5	1-3
» Las Faldas.....	27 0	27	16 3	−2 5	11	3 3	17,5	1-3
» Río Chico.....	27 0	27	18 3	−5 0	12	2 4	11,0	1-3
» V. Quinteros 2[a]...	29 0	27	18 1	−2 5	11	4 0	7,0	1-3
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)....	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2).	25 0	26-27	16 6	0	5, 12-13	5 1	6,1	—
» Luján (2).....	26 0	25	18 7	0	6	6 4	0	—
Finca Lolita (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
C[ia] Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)...	29 0	—	—	0 5	—	—	12,0	—
Finca Monte Grande (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
C[ia] Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta.....	29 0	26	16 7	−3 0	11	3 8	5,0	2-3
En el Campo (2).....	30 0	26	17 4	−5 0	11	2 9	—	—
C[ia] Azuc. Santa Lucía S. A.:								
Ingenio Santa Lucía...	27 0	27	15 7	−3 5	11	2 5	14,5	2-4
C[ia] San Pablo Fáb. de Azúc.:								
Ingenio San Pablo (1)..	—	—	—	—			—	
Ingenio y Refinería Santa Ana (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
JULIO *(conclusión)*								
C[ia] Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona....	30°2	27	23°3	−3°5	11	3°2	10,0	2 3
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ing. La Providencia (²).	29 0	27	17 2	−1 0	12	2 9	8,0	
C[ia] Azuc. Ingenio Amalia :								
Ingenio Amalia	34 0	16	20 7	−4 5	12	2 1	8,0	2 3
Finca Adela	24 0	26-27	15 0	−5 5	12	0 3	15,0	2 3
» Luisa.....	28 0	26	17 0	−5 0	13	2 3	15,0	2 3
» Juana.....	25 0	26	15 0	−5 5	12	0 2	15,0	2 3
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingen. Santa Bárbara...	28 0	27	17 9	−3 5	11	2 4	10,5	1 2
Unión Cañeros Azucarera V. Alberdi Ltda., S. A. :								
Ingenio Marapa (¹).....	—	—	—	—	—	—	—	
Jujuy								
Leach's Arg. Estates L[td] :								
Ingenio La Esperanza..	32 0	27	18 4	−4 0	12	4 8	0	
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande....	34 5	27	20 1	−4 5	11	5 2	1,9	1
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín ...	31 0	27. 29	21 0	1 0	13	7 0	0	
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	25 0	27, 31	15 7	−2 0	5	5 4	22,0	1 [illegible] 24, 27
AGOSTO								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	32°7	8	22°2	−1°5	6	6°9	1,5	1
Colonia El Chañar	35 0	29	24 8	−1 5	6	6 5	2,0	1
» Carolina.....	31 0	29	21 4	−1 0	6	7 8	0	
» Mayo.....	33 0	8, 29	22 8	−2 5	6	6 2	0	
» Taco Palta	32 0	1, 8	24 0	−2 0	6	6 4	4,0	1
Ingenio Lastenia.....	33 0	29	22 6	−1 0	5	6 4	3,0	1
Colonia II[a].....	34 0	29	23 3	−3 0	5	5 7	0	
» III[a].....	33 0	29	22 6	−4 0	5	5 7	0	
» Ercilia	32 0	29	22 8	−2 0	5	7 1	2,0	1
» El Retiro.....	32 0	29	22 8	−3 0	5	6 1	2,0	1
» Buena Vista.....	34 0	29	23 0	−3 5	5	5 2	0	
Ingenio San Andrés ...	32 0	29	22 1	−2 0	5	6 1	2,0	1
Sección Norte.....	32 0	29	22 1	−2 0	5	6 1	2,0	1
» Sur	32 0	29	22 1	−3 0	5	5 3	3,0	1
Colonia Lacavera	29 0	8	21 3	0	5	8 0	4,0	1
Ingenio Nueva Baviera.	29 0	29-30	21 1	−0 5	6	7 6	4,0	1
Colonia 3/4.....	30 0	29	21 6	−1 0	26	6 8	5,0	1
» Laureles.....	31 0	29-30	21 4	−2 0	6	6 2	7,0	1
» Sauce Guacho....	30 0	29-30	21 5	1 0	6,26	6 8	9,0	1
Ingenio La Trinidad.....	32 1	29	21 7	−2 0	5	6 9	0	

(¹) Sin información. (²) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
AGOSTO *(continuación)*								
Colonia San Ramón	31°0	29	21°1	−1°0	5,26	6°8	0	—
» Monte Bello	30 0	29	19 7	1 0	5	8 1	8,0	18
» Carreta Quemada	31 0	29	20 7	0	5	7 6	2,0	18
» Arcadia	31 0	29	21 2	−2 5	5	6 7	2,5	18
» Las Faldas	30 0	29	21 0	−2 0	5	6 5	2,0	18
» Río Chico	35 0	30	22 7	−5 0	5	5 6	0,5	18
» Villa Quinteros 2ª	31 0	30	23 6	−1 0	26	7 0	0	—
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción	31 0	29	22 4	−0 5	6	8 6	0	—
» Luján	29 0	19, 31	23 7	5 0	2-3	9 1	0	—
Finca Lolita (1)	—	—	—	—		—	—	—
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)	32 0	—	—	−1 0	—	—	0	
Finca Monte Grande (1)	—	—		—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta	32 0	19	21 5	−2 0	5	7 1	1,0	17
En el Campo (2)	32 0	29	22 4	−4 0	5	6 6	—	
Cía Azuc. Santa Lucía S. A. :								
Ingenio Santa Lucía	29 0	8	21 0	−2 0	5	6 2	8,0	16-17
Cía S. Pablo Fca. Azúc. :								
Ingenio San Pablo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería Santa Ana (1)	—	—	—	—		—	—	—
Cía Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona	34 0	29	24 4	−2 5	5	6 5	1,0	18
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ingen. La Providencia	30 0	29	22 5	−2 0	25	5 6	6,0	17-18
Cía Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	33 0	29	22 4	−3 5	6	6 0	3,0	17
Finca Adela	25 0	8, 28, 30	19 8	−6 0	6	3 0	0	
» Luisa	33 0	29	22 6	−3 0	6, 26	5 3	0	—
» Juana	30 0	29	21 6	−3 0	6	5 6	0	—
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingen. Santa Bárbara	29 5	9, 28	22 6	−3 5	5	5 4	1,0	17
Unión Cañeros Azucarera V. Alberdi Lda., S. A. :								
Ingenio Marapa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd :								
Ingenio La Esperanza	35 0	31	24 8	2 0	26	8 7	0	—
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande	33 5	9	25 1	0	25	9 7	0	
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy:								
Ingenio San Martín (1)	—	—	—	—	—		—	—

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
AGOSTO *(conclusión)*								
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	29°0	29-31	20°3	2°0	20-26	8°2	78,0	2, 4-5, 17-18
SEPTIEMBRE								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	34°7	11	25°4	3°2	4	10°2	6,5	23
Colonia El Chañar	39 0	9-10	27 9	4 0	16-17	9 6	12,0	23
» Carolina.....	33 0	9, 12	25 7	4 0	4	10 8	12,0	23
» Mayo.....	38 0	11	25 4	3 0	5	11 0	7,0	23
» Taco Palta.....	32 0	9-12	25 8	3 0	4-5	9 5	10,0	23
Ingenio Lastenia.....	35 0	12	25 6	3 0	3	9 7	5,5	23
Colonia II[a].....	36 0	10-12	26 6	3 0	3-4, 13	9 2	8,0	23
» III[a].....	37 0	12	26 2	3 0	3-4, 13, 15	9 3	2,5	23
» Ercilia.....	35 0	12	26 0	3 0	3	9 6	5,0	23
» El Retiro.....	35 0	12	26 2	3 0	4	9 3	3,0	23
» Buena Vista (1) ...	—	—	—	—	—	—	—	
Ingenio San Andrés ...	34 0	11-12	25 2	3 0	3	9 4	4,0	23
Sección Norte.....	34 0	11-12	25 2	3 0	3	9 4	4,0	23
» Sur.....	34 0	11-12	25 4	2 0	3	9 0	5,0	23
Colonia Lacavera	33 0	11-12	24 6	5 0	13-14	10 3	5,5	23
» El Bracho (1)	—	—	—	—	—	—		
Ingenio Nueva Baviera.	32 0	12	23 7	5 0	1	11 3	42,0	23
Colonia 3/4.....	34 0	12	24 4	4 0	4	10 7	20,0	23
» Laureles.....	35 0	12	24 8	4 0	1	10 2	27,0	23
» Sauce Guacho	33 0	11-12	23 5	4 0	4	9 6	30,0	23
Ingenio La Trinidad...	35 5	12	25 4	4 5	4	10 9	1,5	22-28
Colonia San Ramón	34 0	9,11	25 7	4 0	4	10 5	0,5	22
» Monte Bello.....	34 0	12	23 3	5 0	17	11 4	2,0	29
» Carreta Quemada .	33 0	11-12	23 9	7 0	4, 15, 17	11 3	0	—
» Arcadia.....	35 0	12	24 8	3 5	4	10 3	0	—
» Las Faldas.....	34 0	10, 12	25 8	4 0	4	10 1	0	—
» Río Chico.....	35 0	12	26 6	2 0	4-14	8 9	0,5	29
» V. Quinteros 2[a]....	36 0	12	27 1	4 0	15	10 2	0	—
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1).	—	—	—	—	—	—	—	
» San Pedro (1).....	—	—	—	—	—	—	—	
» La Tala (1).....	—	—	—	—	—	—	—	
» Agua Dulce (1) ...	—	—	—	—	—	—	—	
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2).	35 0	12	26 8	4 5	4	11 0	5,1	
» Luján.....	31 0	30	29 4	7 0	3, 5	11 9	0	—
Finca Lolita (1).....	—	—	—	—	—	—		
C[ía] Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (1)...	—	—	—	—	—	—	—	
Finca Monte Grande (1).	—	—	—	—	—	—	—	
C[ía] Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta.....	33 0	10, 12	24 7	4 0	3-4, 13-14	10 1	8,0	23

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
SEPTIEMBRE *(conclusión)*								
En el Campo (2)	35°0	10	25°8	3°0	3, 16	10°2	—	—
C[ia] Azuc. Santa Lucía S. A.:								
Ingenio Santa Lucía	35 0	12	24 2	5 0	4	12 3	1,5	24
C[ia] S. Pablo Fca. Azúc.:								
Ingenio San Pablo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería								
Santa Ana (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
C[ia] Azuc. Argentina:								
Ingenio La Corona	37 5	12	27 9	3 0	3	9 9	1,0	29
S. A. Córdoba del Tucumán:								
Ing. La Providencia	32 0	12	24 9	6 0	1	11 6	2,0	28
C[ia] Azuc. Ing. Amalia:								
Ingenio Amalia	35 0	12	25 8	2 0	4	9 3	2,5	23
Finca Adela	33 0	12	25 1	0	16	8 9	3,0	24
» Luisa	34 0	9, 21	25 2	2 0	16	9 4	5,0	24
» Juana	34 0	12	25 3	3 0	16	10 6	7,5	24
Sucesión Juan M. Terán:								
Ingenio Sta. Bárbara	35 0	12	25 1	3 0	3	10 1	0,6	28
Unión Cañeros Azucarera V. Alberdi Ltda., S. A.:								
Ingenio Marapa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd:								
Ingenio La Esperanza	36 0	12	27 7	6 0	4	13 1	4,0	18
Ing. Río Grande, S. A.:								
Ingenio Río Grande	35 0	12	26 7	5 0	3	13 2	1,7	18
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy:								
Ingenio San Martín (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A.:								
Ingenio Las Palmas	30 0	11-12	22 3	5 0	7, 15, 19	7 8	51,0	2-3, 23

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

¡FUERZA!

El hombre de trabajo

La madre que cría

El niño que crece

OBTENDRAN FUERZA CONSUMIENDO

MAS AZUCAR

Azúcares y Alcoholes

MANUEL GARCIA FERNANDEZ Ltda.

Ingenio y Refinería BELLA VISTA, Tucumán

Escritorio : Rivadavia 578, Buenos Aires

Imprenta y Casa editora Coni, Perú 684, Buenos Aires 10-12, XXXII